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# Sissejuhatus

Uuringu eesmärk on selgitada Eesti Rahvusraamatukogu (edaspidi RaRa) võimalusi, piiranguid ja riske oma digitaalse ainese avamisel teksti- ja andmekaeveks.

DSM-direktiivi[[1]](#footnote-1) artikli 2 punkti 2 kohaselt on teksti- ja andmekaeve (edaspidi andmekaeve) *automatiseeritud analüüsimeetod, millega analüüsitakse digivormingus tekste ja andmeid, et saada teavet muu hulgas mustrite, suundumuste ja korrelatsioonide kohta*.

Käesolevas uuringus vaadeldakse andmekaevet kahes kontekstis:

1) Teadusuuringute eesmärgil toimuv teksti- ja andmekaeve (DSM-direktiivi art 3).

2) Teksti- ja andmekaevele kohaldatav erand või piirang (DSM-direktiivi art 4).

Autoriõiguse ja kaasnevate õiguste analüüsil tuginetakse DSM-direktiivile ja selle ettevalmistavatele materjalidele, infoühiskonna direktiivile[[2]](#footnote-2), autoriõiguse seaduse muutmise seadusele[[3]](#footnote-3), millega viiakse DSM-direktiiv siseriiklikku õigusesse ning selle seaduse seletuskirjale[[4]](#footnote-4), andmebaasi direktiivile[[5]](#footnote-5), autoriõiguse seadusele[[6]](#footnote-6) (AutÕS), säilituseksemplari seadusele[[7]](#footnote-7) (SäES) ning teistele õigusaktidele ja kohtupraktikale.

Isikuandmete kaitse analüüsil on põhiline lähtematerjal isikuandmete kaitse üldmäärus[[8]](#footnote-8) (IKÜM), isikuandmete kaitse seadus[[9]](#footnote-9) (IKS), Euroopa Andmekaitsenõukogu (European Data Protection Board, EDPB) juhtnöörid, teised õigusaktid, teoreetiline kirjandus ja kohtupraktika.

Uuringu esimeses osas keskendutakse intellektuaalsele omandile ning teises osas isikuandmete kaitsele. Uuring puudutab peamiselt õiguslikult kaitstud materjali[[10]](#footnote-10), sest kaitse alt väljas oleva digitaalse ainese saab RaRa teha kättesaadavaks omal äranägemisel ilma õiguslike piiranguteta. Avaandmete poliitikast tulenevalt on õiguslike piiranguteta andmeid isegi soovitav laiemalt kättesaadavaks teha.

Oluline on siinkohal rõhutada, et analüüsitavad regulatsioonid on uued, abstraktsed (kohati isegi ebaselged) ning puudub väljakujunenud õiguspraktika.[[11]](#footnote-11) Tõstatatud küsimustele saab anda üheseid ning õigeid vastuseid mitme aasta pärast, kui olulised sõlmküsimused on leidnud käsitlust Euroopa Kohtus ja Riigikohtus. Seega saab teemat käsitleda piiratud teadmiste pinnalt, üritades ette näha regulatsioonide rakendumist tulevikus ja seda kujundavat kohtupraktikat. Käesoleva dokumendi eesmärk on olulisemad küsimused markeerida, andmata seejuures tõsikindlaid vastuseid.

# Digitaalse ainese kaitse intellektuaalse omandina ja isikuandmetena

Rahvusraamatukogu määratluse järgi sisaldab digitaalne aines säilituseksemplari seaduse alusel[[12]](#footnote-12) laekuvat digitaalset ja digiteeritud ainest (raamatud, ajalehed, ajakirjad, audio- ja visuaalteavikud, kartograafia, veebiarhiiv) ning RaRa kogudes olevat ainest kirjeldavaid metaandmeid.

## 1.1. Digitaalne aines kui intellektuaalne omand

Digitaalse ainese puhul saab lähtuda eeldusest, et see on kaitstav intellektuaalse omandina (IO).[[13]](#footnote-13) Pidades silmas Euroopa Kohtu seisukohta, mille kohaselt võib olla 11-sõnaline väljavõte kaitstav teosena (eeldusel, et see väljendab autori intellektuaalset loomingut),[[14]](#footnote-14) võib eeldada raamatute, muude teavikute ja veebiarhiivide kaitstust autoriõigusega nii autoriõiguse seaduse (AutÕS) § 4 tähenduses kui ELi kohtupraktika[[15]](#footnote-15) valguses.

Digitaalne sisu võib olla kaitstav ka autoriõigusega kaasnevate õiguste objektina. Autoriõiguse seaduse § 62 (1) kohaselt *on* *teose esitajal, fonogrammitootjal, televisiooni- ja raadioteenuse osutajal, filmi esmasalvestuse tootjal, isikul, kes pärast autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemist esimesena õiguspäraselt avaldab või suunab üldsusele varem avaldamata teose, isikul, kes annab välja autoriõigusega mittekaitstava teose kirjanduskriitilise või teadusliku väljaande, ja ajakirjandusväljaande kirjastajal käesolevas peatükis ettenähtud õigused tema loodud resultaadile (autoriõigusega kaasnevate õiguste objektile)*. Digitaalse ainese seisukohalt on olulised kaasnevad õigused nagu näiteks teose esitaja, fonogrammitootja, filmi esmasalvestuse tootja ja mitmed muud õigused.

RaRa spetsiifikast lähtuvalt võib olla asjakohane varem avaldamata teoste kaitse. Autoriõiguse seaduse § 741 (1) kohaselt *on* *isikul, kes pärast autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemist esimesena õiguspäraselt avaldab või suunab üldsusele varem avaldamata teose, 25 aasta jooksul sellise teose esmakordsest avaldamisest või üldsusele suunamisest autori varaliste õigustega (§ 13) võrdsed õigused sellele teosele*. See tähendab, et kui RaRa digiteerib ja avaldab varem avaldamata teose, siis tekivad tal vastavad õigused.

## 1.2. Digitaalne aines kui isikuandmed

Isikuandmete kaitse üldmääruse[[16]](#footnote-16) (IKÜM) artikli 4 punkti 1 kohaselt on isikuandmed *igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku („andmesubjekti“) kohta; tuvastatav füüsiline isik on isik, keda saab otseselt või kaudselt tuvastada, eelkõige sellise identifitseerimistunnuse põhjal nagu nimi, isikukood, asukohateave, võrguidentifikaator või selle füüsilise isiku ühe või mitme füüsilise, füsioloogilise, geneetilise, vaimse, majandusliku, kultuurilise või sotsiaalse tunnuse põhjal*. Isikuandmed on defineeritud nii ulatuslikult, et need hõlmavad praktiliselt igasuguseid isikuga seotud andmeid.

Lisaks n-ö üldistele isikuandmetele on veel eriliiki isikuandmed, *millest ilmneb rassiline või etniline päritolu, poliitilised vaated, usulised või filosoofilised veendumused või ametiühingusse kuulumine, geneetilised andmed, füüsilise isiku kordumatuks tuvastamiseks kasutatavad biomeetrilised andmed, terviseandmed või andmed füüsilise isiku seksuaalelu ja seksuaalse sättumuse kohta*.[[17]](#footnote-17)

Asjaolu, kas konkreetsete isikuandmete näol on tegemist n-ö üldiste või siis eriliiki isikuandmetega, mõjutab konkreetseid piiranguid, mida seatakse isikuandmete töötlemisele.[[18]](#footnote-18) Probleemi tekitab see, et praktikas ei ole kuigi lihtne teha vahet n-ö üldistel ja eriliiki isikuandmetel. Kui kasutada näitena fotot, siis sealt ilmnevad isiku rassiline või etniline päritolu ning biomeetrilised andmed. IKÜMi põhjenduspunkti 51 kohaselt *ei peaks fotode töötlemist süstemaatiliselt käsitlema isikuandmete eriliikide töötlemisena, kuna need on hõlmatud üksnes biomeetriliste andmete määratlusega, kui neid töödeldakse konkreetsete tehniliste vahenditega, mis võimaldavad füüsilist isikut kordumatult tuvastada või autentida*. Kuna RaRa kogudes võib olla ka audiomaterjali, siis tõusetub sarnane küsimus ka isiku hääle kohta.[[19]](#footnote-19) Siin rakendub fotodega sarnane loogika.

Kuna õiguslik raamistik on n-ö üldiste ja eriliiki (delikaatsete) isikuandmete eristamisel abstraktne ja väheinformatiivne ning praktika väljakujunemine võtab aega, siis tuleks igal konkreetsel juhul hinnata andmete iseloomu üldise arusaama ning Eesti kultuuriruumile omaste väärtuste pinnalt. Raskeid sündmusi (nt matused, isiklikud tragöödiad, enesetapud jmt) sisaldavat varem avalikustamata teavet (päevikud jm delikaatsed materjalid, isiklikud fotod jne) peaks hindama delikaatseks ning piirama selle jagamist või tegema seda identifitseerimist raskendaval kujul.

Praktikas on tekitanud mõnikord segadust küsimus, kas avalikustatud andmed on kaitstavad isikuandmetena. Vastuse sellele küsimusele annab Euroopa Kohtu ja Riigikohtu praktika. Euroopa Kohus on jõudnud järeldusele, mille kohaselt andmete kogumine avalikest dokumentidest ja nende avaldamine on käsitletav isikuandmete töötlemisena. Seejuures on Euroopa Kohus selgitanud seda järgmiselt: *kui direktiivi*[[20]](#footnote-20) *kohaldamisel tehtaks üldine erand avaldatud teabe osas, kaotaks direktiiv suuresti oma mõtte. Nimelt piisaks, et liikmesriigid andmed avaldaksid, selleks et need direktiivis ette nähtud kaitse alt välja jäetaks*.[[21]](#footnote-21) Riigikohus on sama seisukohta rõhutanud mitmes lahendis. Nii on Riigikohus toonud välja järgmise argumentatsiooni: *ainuüksi sellest, et andmed on isiku nõusolul või seaduse alusel ilma tema nõusolekuta varem mingis vormis avalikustatud, ei saa järeldada, et täiendaval avalikustamisel ei pruugi andmesubjekti jaoks olla olulisi tagajärgi. Andmete esialgne ja korduv avalikustamine võivad toimuda väga erinevas vormis ja väga erineva intensiivsusega, sõltuvalt andmete edastaja isikust, infokanalist, kontekstist, auditooriumist jne*.[[22]](#footnote-22) Tuginedes Euroopa Kohtu ASNEFi lahendile[[23]](#footnote-23), selgitab Riigikohus täiendavalt: *küll võib isikuandmete varasemat avalikustamist võtta arvesse uue avalikustamise mõõdukuse hindamisel (vt eespool viidatud otsus asjas). See ei vabasta aga andmete avalikustajat nõudest, et avalikustamine peab toimuma seaduslikul alusel*.

Andmete avalikustamisel on siiski tähtsus ka isikuandmete kaitse üldmääruse seisukohalt. Nimelt kehtestab IKÜM ühese keelu töödelda eriliiki isikuandmeid (artikkel 9 (1)). Sama artikli lõike 2 punkt e märgib erandiks eriliiki isikuandmed, mille *andmesubjekt on ilmselgelt avalikustanud*.

Isikuandmete kaitse teema juures on oluline ka nende kaitse tähtaeg. IKÜMi põhjenduspunkti 27 kohaselt üldmäärust *ei kohaldata surnuid puudutavate isikuandmete suhtes. Liikmesriikidel peaks olema võimalik ette näha surnuid puudutavate isikuandmete töötlemise eeskirjad*. Isikuandmete kaitse seaduse[[24]](#footnote-24) (IKS) § 9 (2) sätestab põhimõtte, mille kohaselt *on* *pärast andmesubjekti surma tema isikuandmete töötlemine lubatud andmesubjekti pärija nõusolekul, välja arvatud juhul, kui:*

*1) andmesubjekti surmast on möödunud 10 aastat;*

*2) alaealiselt surnud andmesubjekti surmast on möödunud 20 aastat*.

Toodud tähtaegadesse tuleb suhtuda teatud reservatsiooniga, kuna isikuandmete mõiste on määratletud laialt (igasugune teave füüsilise isiku kohta). See tähendab, et isegi kui isiku surmast on möödunud nimetatud tähtajad, võivad tema isikuandmed puudutada hetkel elus olevaid inimesi (nt pärilike haiguste või sündmustega seoses). Laiendatud lähenemisele on juhtinud tähelepanu ka Riigikohus. Riigikohtu seisukohast on *isikuandmetena IKS § 4 lg 1 tähenduses käsitatavad ka kriminaalmenetluses kogutavad andmed isiku käitumise kohta teatud ajal ja kohas, samuti andmed tema suhete kohta kolmandate isikutega*.[[25]](#footnote-25)

Anonüümsed andmed jäävad isikuandmete kaitse üldmääruse rakendusalast välja. Seda rõhutab ka IKÜMi põhjenduspunkt 26: *andmekaitse põhimõtteid ei tuleks seetõttu kohaldada* ***anonüümse teabe suhtes****, nimelt teave, mis ei ole seotud tuvastatud või tuvastatava füüsilise isikuga, või isikuandmete suhtes, mis on muudetud anonüümseks sellisel viisil, et andmesubjekti ei ole võimalik tuvastada või ei ole enam võimalik tuvastada. Käesolevas määruses ei käsitleta seega sellise anonüümse teabe töötlemist, sealhulgas statistilisel või uuringute eesmärgil*.

Isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevate piirangute vältimiseks andmekaeve läbiviimisel on RaRa-l soovituslik muuta andmekaeveks kasutatavas materjalis isikuandmed anonüümseks. See võimaldab vältida andmekaitse regulatsioonist tulenevaid täiendavaid nõudeid andmekaeve läbiviimisele. Siinkohal tuleb muidugi hinnata selle tegevuse teostatavust ja ressursikulu.

Oluline on silmas pidada, et isikuandmete anonüümimine on keeruline väljakutse, sest ei ole välistatud, et olemasolevaid anonüümseid andmeid mõne muu infoga kombineerides on füüsiline isik ikkagi tuvastatav.[[26]](#footnote-26)

Isiku identifitseerimise kohustus võib tuleneda ka seadusest. Näiteks ei või teoselt või teose infost eemaldada autoriga seonduvat teavet. Tulenevalt autoriõiguse seadusest (§ 12 (1)) on teose autoril õigus:

*1) esineda üldsuse ees teose loojana ja nõuda teose loomise fakti tunnustamist teose autorsuse seostamise teel tema isiku ja nimega teose mis tahes kasutamisel (õigus autorsusele);*

*2) otsustada, millisel viisil peab olema tähistatud autori nimi teose kasutamisel – kas autori kodanikunimega, autorimärgiga, varjunimega (pseudonüümiga) või ilma nimeta (anonüümselt) (õigus autorinimele)*.

Autoriga seonduvat teavet ei või eemaldada ka pärast autoriõiguse tähtaja lõppu.[[27]](#footnote-27) Autoriõiguse seaduse kohaselt *kaitstakse* *isiku konkreetse teose autoriks olemist (teose autorsust), autori nime ning autori au ja väärikust tähtajatult* (§ 44 (1)).

Kuna autorsuse tunnustamise kohustus tuleneb seadusest (selle eemaldamine võiks olla isegi autoriõiguse rikkumine), siis see on kooskõlas ka isikuandmete kaitse üldmäärusega, mis näeb isikuandmete töötlemise ühe õigusliku alusena ette juriidilise kohustuse täitmise (artikkel 6 (1) punkt c).[[28]](#footnote-28)

Kokkuvõte: isikuandmed on IKÜMis määratletud nii laialt, et need hõlmavad suurt hulka andmeid. Oluline on seejuures eristada n-ö üldisi ja eriliiki isikuandmeid. Kahtluse korral on võimalik esitada selgitustaotlus Andmekaitse Inspektsioonile.

Isikuandmete kaitse tähtaeg on piiratud. Samas: selleks, et lugeda n-ö ajaloolisi isikuandmeid sisaldav digitaalne aines IKÜMi reguleerimisalast väljas olevaks, tuleb hinnata, kuivõrd selles sisalduvad andmed riivavad praegu elus olevate füüsiliste isikute õigusi.

Avalikustatud isikuandmed on samuti kaitstavad. Varem avalikustamata andmete avalikustamine võib suuremal määral riivata andmesubjekti. Võimalusel peaks RaRa digitaalse ainese muutma anonüümseks, sest see võimaldab suuremat tegevusvabadust selle ainese kasutamisel.

## 1.3. Metaandmete kaitse

Ühe võimaliku definitsiooni kohaselt on metaandmed *andmeid kirjeldavad andmed ehk andmed andmete kohta. Need võivad olla administratiivsed (väljaandja, andmete loomise kuupäev, andmete kasutusõigused, asukoht), kirjeldavad (pealkiri, autor, märksõnad) või tehnilised (tarkvara, versioon, vormingud, autentimine)*.[[29]](#footnote-29)

Õiguslikust perspektiivist ei erine metaandmed teistest andmetest. Lõppastmes taandub küsimus sellele, kas konkreetsed metaandmed sisaldavad autoriõiguslikku ja kaasnevate õigustega kaitstavat materjali ja isikuandmeid.

Metaandmete litsentseerimine sisaldab mitmeid väljakutseid, mida käesolevas analüüsis ei käsitleta. Peamiselt seonduvad need metaandmete õigusliku olemuse õige määratlemisega ning litsentsivalikuga. Tõstatatud probleeme on vajaliku põhjalikkusega analüüsinud valdkonna eksperdid.[[30]](#footnote-30)

# RaRa kontrollitava digitaalse ainese kasutamise õiguslikud alused autoriõiguse ja kaasnevate õiguste perspektiivist

Kaitstud digitaalse ainese kasutamine saab tugineda:

1) õiguste omaja nõusolekule (see võib olla antud ka nt kollektiivse esindamise organisatsiooni kaudu);

2) autoriõiguse erandile ehk piirangule.[[31]](#footnote-31)

Kuna autoriõiguse seadus tugineb paljuski ELi õigusele, siis analüüsitakse neid regulatsioone lühidalt.

## 2.1. Infoühiskonna direktiiv (kasutus raamatukogus asuvate eriseadmete kaudu)

Infoühiskonna direktiiv näeb raamatukogude jaoks ELi liikmesriikidele ette järgmised piirangud (artikkel 5):

*2. Liikmesriigid võivad artiklis 2 sätestatud reprodutseerimisõiguse puhul näha ette erandeid ja piiranguid järgmistel juhtudel, kui kõne all on:*

*c) konkreetsed reproduktsioonid, mida teevad avalikud raamatukogud, haridusasutused või muuseumid või arhiivid ning mis ei ole otseselt ega kaudselt ette nähtud majandusliku või kaubandusliku tulu saamiseks.*

*3. Liikmesriigid võivad artiklites 2*[[32]](#footnote-32) *ja 3*[[33]](#footnote-33) *sätestatud õiguste puhul näha ette erandeid või piiranguid järgmistel juhtudel:*

*n) lõike 2 punktis c nimetatud* ***asutuste territooriumil asuvate eriseadmete kaudu*** *nende kogudesse kuuluvate kauplemisele ja litsentsimisele mittekuuluvate teoste või muude objektide üksikisikutele edastamine või kättesaadavaks tegemine uuringuteks või eraviisiliseks uurimiseks.*

Kasutust raamatukogus asuvate eriseadmete kaudu (kohapealse uurimise erand[[34]](#footnote-34)) on Euroopa Kohus oma lahendis selgitanud järgmiselt[[35]](#footnote-35):

1) Erandi eesmärk: *direktiivi 2001/29/EÜ artikli 5 lõike 3 punktist n tuleneva piirangu eesmärk on edendada üldist huvi, soodustada uuringuid või eraviisilist uurimist teadmiste levitamise teel, mis lisaks kujutab endast selliste asutuste nagu avalikud raamatukogud põhiülesannet* (punkt 27).

2) Erandi ulatus: *sellistel asutustel nagu direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punktiga n hõlmatud avalikud raamatukogud olev õigus selles sättes kehtestatud piirides teoseid edastada võib muutuda suures osas sisutühjaks või kaotada isegi kogu oma kasuliku mõju, kui neil ei ole aktsessoorset õigust asjaomaseid teoseid digiteerida. See õigus on antud asjaomastele asutustele direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 2 punktiga c „konkreetsete reproduktsioonide“ tegemiseks* (punktid 43–44).

3) Välistused: *direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti n tuleb tõlgendada nii, et see ei hõlma selles sättes viidatud avalikesse raamatukogudesse paigaldatud eriseadmete kasutajate teostatud paberile printimise ja USB‑mäluseadmele salvestamise toiminguid. Seevastu võivad kõnealused toimingud olla lubatud siseriikliku õiguse alusel, millega võetakse üle kõnealuse direktiivi artikli 5 lõike 2 punktides a või b ette nähtud erandid ja piirangud, kui igal konkreetsel juhul on täidetud neis sätetes esitatud tingimused ja eelkõige õiguste omajale õiglase tasu maksmise tingimus* (resolutsiooni punkt 3).

Kokkuvõtteks asus Euroopa Kohus järgmisele seisukohale (resolutsiooni punkt 2): *direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 3 punkti n koosmõjus direktiivi artikli 5 lõike 2 punktiga c tuleb tõlgendada nii, et see ei keela liikmesriikidel anda nende sätetega hõlmatud avalikele raamatukogudele õigust nende kogudesse kuuluvaid teoseid digiteerida, kui see on vajalik nende asutuste ruumides teoste kättesaadavaks tegemiseks eriseadmete kaudu*.[[36]](#footnote-36)

Ülaltoodud kahe erandi näol on tegemist n-ö vabatahtlike piirangutega, mida liikmesriigid võivad, aga ei pea üle võtma. Eesti on läinud seda teed, et nimetatud piirang on üle võetud. Oluline on siinkohal autoriõiguse seaduse § 20 (4) p 1, mille kohaselt *autori nõusolekuta ja selle eest tasu maksmiseta on kultuuripärandiasutusel õigus kogus olevat teost füüsilise isiku tellimusel* ***eriseadmete kaudu kohapeal kättesaadavaks teha***. Sama põhimõte kajastub ka säilituseksemplari seaduses autoriseeritud töökoha kontseptsioonis.[[37]](#footnote-37) Mainitud piirangu ulatust aitab selgitada infoühiskonna direktiivi põhjenduspunkt 40, mille kohaselt *võivad liikmesriigid ette näha erandi või piirangu teatavate mittetulunduslike asutuste, näiteks avalike raamatukogude jms asutuste, samuti arhiivide huvides. See peaks siiski piirnema teatavate reprodutseerimisõigusega hõlmatud erijuhtudega.* ***Selline erand ega piirang ei tohiks hõlmata kaitstud teoste või muude objektide on-line edastamisega seotud tegevust*.**

Kokkuvõte: võib asuda seisukohale, et infoühiskonna direktiivi artikli 5 (3) punkt n ei võimalda raamatukogul pakkuda juurdepääsu oma digitaalsele ainesele distantsilt. Piirangule tuginedes saab juurdepääsu pakkuda **ainult raamatukogu territooriumil asuvate eriseadmete kaudu**.

## 2.2. DSM-direktiivist tulenev teaduseesmärgil andmekaeve erand2.2.1. Andmekaeve erandiga kaetud õiguste objekt ja õigus

DSM-direktiiv näeb ette teadusuuringute eesmärgil toimuva teksti- ja andmekaeve[[38]](#footnote-38) (edaspidi teaduseesmärgil andmekaeve erand). Teaduseesmärgil andmekaeve võimaldamiseks piiratakse õigusi järgmistele õiguse objektidele:

1) **Autoriõigusega kaitstava andmebaasi** ajutine või alaline **reprodutseerimine** kas tervikuna või osaliselt mis tahes viisil ja mis tahes vormis (andmebaasi direktiivi artikkel 5 punkt a).

2) ***Sui generis* andmebaasi tegija õigus** keelata andmebaasi kogu sisust või kvantiteedilt või kvaliteedilt olulisest osast **väljavõtte tegemine** ja/või selle taaskasutamine, kui selle andmebaasi sisu kogumiseks, kontrollimiseks või esitamiseks on tehtud kvalitatiivselt ja/või kvantitatiivselt oluline investeering (andmebaasi direktiivi artikkel 7 (1)).

3) ainuõigus lubada või keelata otsest või kaudset ajutist või alalist **reprodutseerimist** mis tahes viisil või vormis, osaliselt või täielikult, on (infoühiskonna direktiivi artikkel 2):

a) autoritel nende **teoste** osas;

b) esitajatel nende **esituste** **salvestuste** osas;

c) fonogrammitootjatel nende **fonogrammide** osas;

d) **filmide esmasalvestuste** tootjatel nende filmide originaali ja koopiate osas;

e) ringhäälinguorganisatsioonidel nende kaabel- või kaablita sidevahendite, sh kaabli või satelliidi kaudu edastatavate **saadete salvestuste** osas.

4) **ajakirjandusväljaannete kirjastajate** infoühiskonna direktiivi artiklis 2[[39]](#footnote-39) ja artikli 3 lõikes 2[[40]](#footnote-40) sätestatud õigused nende väljaannete kasutuseks veebis infoühiskonna teenuste osutajate poolt (DSM-direktiivi artikkel 15 (1)).

On see nüüd juhuslik või taotluslik, kuid DSM-direktiivis ei ole teaduseesmärgil piiratavate õiguse objektide nimekirjas kõiki kaasnevate õiguste objekte. Näiteks ei sisaldu seal varem avaldamata teoseid kui kaasnevate õiguste objekte.[[41]](#footnote-41) Eesti autoriõiguse kontekstis laieneb teaduseesmärgil andmekaeve nii teostele kui ka kõigile kaasnevate õiguste objektidele.

Autoriõiguse seaduse § 191 (1) piirab teoste reprodutseerimisõigust. Seda tuleb lugeda koostoimes autoriõiguse seaduse § 75 (1) punktiga 6, mille kohaselt piiratakse autoriõigusega kaasnevaid õigusi ka *muudel juhtudel, mil teoste autorite õigusi on piiratud käesoleva seaduse IV peatükis*.[[42]](#footnote-42)

Selguse huvides on vajalik rõhutada, et andmekaeve[[43]](#footnote-43) kui selline (andmete analüüs) ei ole autoriõiguse reguleerimisalas. Seda selgitab ka DSM-direktiivi põhjenduspunkt 9: *teksti- ja andmekaevet võib teha ka pelgalt faktide või andmete puhul, mis ei ole autoriõigusega kaitstud, ja sellisel juhul ei ole autoriõiguse normide kohaselt luba vaja. Samuti võib esineda teksti- ja andmekaeve juhtusid, millega ei kaasne reprodutseerimine või mille puhul reproduktsioonid kuuluvad ajutise reprodutseerimise suhtes kohaldatava kohustusliku erandi alla, mis on sätestatud direktiivi 2001/29/EÜ artikli 5 lõikes 1, mille kohaldamist tuleks jätkata teksti- ja andmekaeve meetodite puhul, millega ei kaasne koopiate valmistamist väljaspool kõnealuse erandi kohaldamisala*.

Autoriõigus reguleerib just koopiate tegemist andmekaeve huvides. Kui koopiaid kuidagi töödeldakse, märgendatakse ja muudetakse, siis võib olla puutumus ka teiste õigustega (sh autori isikliku õigusega teose puutumatusele).[[44]](#footnote-44)

Kokkuvõte: teaduseesmärgil andmekaeve erand laieneb autoriõigusega kaitstud teostele ja kaasnevate õiguste objektidele. Nimetatud erandiga piiratakse reprodutseerimise ja väljavõtete tegemise õigust. Andmekaeve erand ei võimalda õiguste objekte üldsusele kättesaadavaks teha.

### 2.2.2. Õigustatud subjektid

Teaduseesmärgil andmekaeve piirangule võivad DSM-direktiivi kohaselt tugineda (kaitstud sisu reprodutseerida) teadusorganisatsioonid ja kultuuripärandiasutused.[[45]](#footnote-45) Tuginedes DSM-direktiivi artikli 2 punktidele 1 ja 3, määratleb autoriõiguse seadus[[46]](#footnote-46) toodud mõisted järgmiselt (sisuliselt on AutÕSi määratlus identne DSM-direktiivi määratlustega):

1) ***Teadusasutus*** *käesoleva seaduse tähenduses on teadus- ja arendustegevuse korralduse seaduse § 3 1. lõikes nimetatud juriidiline isik, sealhulgas ülikool ja selle raamatukogu, samuti teadusinstituut või muu asutus, mille peamine eesmärk on teha teadusuuringuid või tegeleda õppetööga, mis hõlmab ka teadusuuringuid, ja ta teeb seda mittetulunduslikul alusel või reinvesteerides kogu kasumi oma teadusuuringutesse või täites avalikes huvides olevaid ülesandeid nii, et teadusuuringute tulemused ei ole soodustingimustel kättesaadavad ettevõtjale, kellel on otsustav mõju sellise asutuse üle.*[[47]](#footnote-47)

Teadus- ja arendusasutused on defineeritud ka teadus- ja arendustegevuse korralduse seaduse[[48]](#footnote-48) (TAKS) §-s 3. Teaduseesmärgil andmekaeve kontekstis tuleb lähtuda autoriõiguse vastavast regulatsioonist, mis on käsitletav n-ö erinormina. Seda rõhutab ka DSM-direktiivi ülevõtmise seaduse eelnõu seletuskiri (edaspidi seletuskiri): *kui TAKS-is sisalduva definitsiooni alla on hõlmatud ka asutusi, mis siiski ei vasta DSM-direktiivist tulenevatele ning käesolevas eelnõus sätestatud nõuetele (näiteks asutused, mille üle äriühingutel on otsustav mõju), ei saa vastav asutus kasu teksti- ja andmekaeve erandist DSM-direktiivi artiklist 3 tuleneva AutÕS uue, § 191 mõistes*[[49]](#footnote-49).

2) ***Kultuuripärandiasutus*** *käesoleva seaduse tähenduses on avalik raamatukogu, muuseum, arhiiv või filmi- või audiopärandi säilitamisega tegelev asutus.*

Tuginedes ülaltoodud definitsioonidele, saab järeldada, et RaRa on kultuuripärandiasutus autoriõiguse seaduse tähenduses ning saab seetõttu tugineda teaduseesmärgil andmekaeve erandile. Võimalike koopiate jagamisel teadusasutustega teaduseesmärgil andmekaeveks tuleb juhinduda autoriõiguse seaduse vastavast määratlusest §-s 171 (2).

Oluline on siinkohal ka asjaolu, et lisaks teadus- ja kultuuripärandiasutustele võivad sellest erandist saada kasu ka äriühingud ja muud organisatsioonid. Nimelt DSM-direktiivi põhjenduspunkti 11 kohaselt *kooskõlas kehtiva liidu teadusuuringute poliitikaga, mis ergutab ülikoole ja teadusinstituute tegema koostööd erasektoriga,* ***peaksid teadusorganisatsioonid samuti saama tugineda sellele erandile, kui nende teadustegevus toimub avaliku ja erasektori partnerluse raames****. Kuigi teadusorganisatsioonid ja kultuuripärandiasutused peaksid ka edaspidi saama sellest erandist kasu, peaks neil olema võimalik tugineda teksti- ja andmekaeve tegemisel ka oma erasektori partneritele, sealhulgas kasutades nende tehnoloogilisi vahendeid*. See tähendab, et ettevõtja saab teaduseesmärgil andmekaeve erandist kasu, kui ta viib läbi andmekaevet koostöös teadusasutusega.

DSM-direktiivi üheks komplitseeritumaks eelduseks on **seaduslik juurdepääs** (*lawful access*) andmekaeveks kopeeritavale materjalile. DSM-direktiivi põhjenduspunkt 14 annab järgmise selgituse: *seaduslikku juurdepääsu tuleks mõista nii, et see hõlmab juurdepääsu sisule avatud juurdepääsu poliitika või õiguste omajate ja teadusorganisatsioonide või kultuuripärandiasutuste vaheliste lepinguliste kokkulepete alusel, nagu abonemendid, või muudel seaduslikel viisidel. Näiteks teadusorganisatsioonide või kultuuripärandiasutuste abonementide puhul tuleks eeldada, et nendega seotud isikutel, kellele asjaomane abonement laieneb, on seaduslik juurdepääs. Seaduslik juurdepääs peaks samuti hõlmama juurdepääsu sisule, mis on veebis tasuta kättesaadav*.

Analüüsides konkreetsemalt RaRa digitaalse ainese osas teaduseesmärgil andmekaeve läbiviimist, võib jaatada RaRa seadusliku juurdepääsu olemasolu. See tähendab, et RaRa võib teostada andmekaevet oma digitaalsel ainesel. Tegelikult saab RaRa teaduseesmärgil andmekaeve teostamisel teha koostööd teiste organisatsioonidega. See tuleneb DSM-direktiivi põhjenduspunktist 11, mille kohaselt *kooskõlas kehtiva liidu teadusuuringute poliitikaga, mis ergutab ülikoole ja teadusinstituute tegema* ***koostööd erasektoriga****, peaksid teadusorganisatsioonid samuti saama tugineda sellele erandile, kui nende teadustegevus toimub avaliku ja erasektori partnerluse raames. Kuigi teadusorganisatsioonid ja kultuuripärandiasutused peaksid ka edaspidi saama sellest erandist kasu, peaks neil olema võimalik tugineda teksti- ja andmekaeve tegemisel ka oma erasektori partneritele, sealhulgas kasutades nende tehnoloogilisi vahendeid*.

Taoline koostöö võib väljenduda ka selles, et RaRa teostab andmekaevet teadlase või teadusasutuse taotlusel ja kasutades vastavat tarkvara.

Kokkuvõte: teaduseesmärgil andmekaeve erandile saavad toetuda teadus- ja kultuuripärandiasutused. Võimalik on ka era- ja avaliku sektori koostöö.

### 2.2.3. Digitaalse ainese kopeerimine teaduseesmärgil andmekaeveks

Komplitseeritum on küsimus, kas teadlane või teadusasutus võib taotleda RaRa digitaalse ainese (sh säilituseksemplaride) kopeerimist teaduseesmärgil andmekaeve teostamiseks. Lõplik selgus antud küsimuses on võimalik pärast arvestatava ELi ja siseriikliku kohtupraktika tekkimist. Erialakirjanduses on mainitud küsimust käsitletud, kuid selgete järeldusteta. Näiteks on leitud, et säilituseksemplaride (*submitted legal deposits*) kasutamisega seonduv ei ole üheselt selge.[[50]](#footnote-50)

Säilituseksemplari seadus sätestab spetsiifilise regulatsiooni juurdepääsuks digitaalsele ainesele, mis sisaldab autoriõiguslikult kaitstavaid säilituseksemplare.[[51]](#footnote-51) Säilituseksemplari seaduse kohaselt *võib võrguväljaande ja trükise algmaterjali säilituseksemplari kasutada autoriseeritud töökohas*.[[52]](#footnote-52) SäES § 16 (1) järgi on autoriseeritud töökoht *digitaalse säilituseksemplari kohalkasutuseks mõeldud arvutiterminal, mida kasutades on tehniliste ja füüsiliste vahenditega välistatud säilituseksemplari üldsusele kättesaadavaks tegemine või välistele andmekandjatele salvestamine*. Toodud säte välistab säilituseksemplaride kättesaadavaks tegemise virtuaalselt. Tulenevalt infoühiskonna direktiivi artikli 5 (3) punktist n[[53]](#footnote-53) (asutuste territooriumil asuvate eriseadmete kaudu) ei saa säilituseksemplari seaduses sätestatud autoriseeritud töökoha põhimõtet muuta selliselt, et see võimaldaks säilituseksemplaridele virtuaalset juurdepääsu. Olukord on erinev, kui autoriõiguste omaja annab loa teha säilituseksemplar üldsusele kättesaadavaks. See tuleneb ka säilituseksemplari seadusest: *võrguväljaande ja algmaterjali autoriõiguse omaja loa alusel võib säilituseksemplari teha üldsusele kättesaadavaks*.[[54]](#footnote-54) Kui nimetatud luba on olemas, siis võib säilituseksemplar olla virtuaalselt kättesaadav ning kasutatav teaduseesmärgil andmekaeveks.

Keskse tähtsusega on siinkohal küsimus, kuivõrd saab ühe autoriõigusliku erandi alusel kopeeritud materjali kasutada teise autoriõigusliku erandi alusel. Viitega Euroopa Kohtu lahendile[[55]](#footnote-55) ning DSM-direktiivi põhjenduspunkti 27 viimasele[[56]](#footnote-56) lausele on seda jaatatud DSM-direktiivi ülevõtmise eelnõu seletuskirjas (edaspidi ka seletuskiri).[[57]](#footnote-57)

DSM-direktiivi ülevõtmise seaduse seletuskiri käsitleb samuti säilituseksemplaride kasutamise teemat andmekaeve teostamiseks. Esiteks aktsepteerivad eelnõu koostajad seletuskirjas võimalust teostada andmekaevet autoriseeritud töökoha kaudu. Seletuskirja kohaselt: *SäES § 14 sätestab säilituseksemplaride kättesaadavaks tegemise ning kasutamise tingimused, mille kohaselt võib (teksti- ja andmekaevel relevantsete) võrguväljaannete ja trükiste algmaterjalide säilituseksemplare kasutada autoriseeritud töökohas*.[[58]](#footnote-58)

Seletuskirja koostajate arvates on säilituseksemplaride näol tegemist *sisuga, millele saavad juurdepääsu raamatukogude abonendid ning mida seega saaks kasutada ka teksti- ja andmekaeveks. Viimane eeldab teosest koopia tegemist, kuid selleks annab omakorda loa AutÕS vastav erand teksti- ja andmekaeveks. Küll aga tuleb siin silmas pidada asjaolu, et teksti- ja andmekaeveks kasutamine sellise sisu puhul on võimalik teadustöö eesmärgil, sest DSM-direktiivi artikli 7 lõike 1 kohaselt ei saa lepinguga keelata niisugust vaba kasutamist*.[[59]](#footnote-59)

Lisaks RaRa-s kohapeal teostatud andmekaevele võib teadlastel tekkida vajadus (nt tehnilistel kaalutlustel) viia läbi andmekaevet väljaspool RaRa-d. Seletuskirjas ollakse järgmisel seisukohal: *küsimus on veel näiteks selles, kas raamatukogu saab tehtud koopiaid teksti- ja andmekaeve eesmärkidel kasutamiseks majast välja anda. Direktiiv ei anna selles küsimuses otseselt juhiseid, kuid direktiivi eesmärki silmas pidades võib eeldada, et koopiate tegemine teise asutuse uurijate või teadlaste palvel on võimalik*.[[60]](#footnote-60) Seejuures toetuvad seletuskirja autorid muuhulgas analoogia korras infoühiskonna direktiivi artikli 5 lõike 2 punktile c[[61]](#footnote-61), põhjenduspunktile 40[[62]](#footnote-62) ning infoühiskonna direktiivi 2013. a uuringule.[[63]](#footnote-63), [[64]](#footnote-64) Seletuskirja autoritega võib nõustuda, et infoühiskonna direktiivi 2013. a uuring sisaldab kopeerimisküsimuse osas olulisi seisukohti. Näiteks väljendavad uuringu autorid seisukohta, et raamatukogud võivad teadlastele teha koopiaid teadustöö läbiviimiseks.[[65]](#footnote-65)

Tegelikult ei ole raamatukogu poolt kolmandale isikule koopia tegemises midagi uut. Autoriõiguse seaduse § 18 (1) sätestab järgmise regulatsiooni: *autori nõusolekuta ja autoritasu maksmiseta on lubatud õiguspäraselt avaldatud teost füüsilisel isikul reprodutseerida ja tõlkida isikliku kasutamise eesmärkidel tingimusel, et selline tegevus ei taotle ärilisi eesmärke*. Kui füüsiline isik ei saa ise koopiat teha, siis lubab autoriõiguse seaduse § 20 (1) punkt 5 seda tema eest teha kultuuripärandiasutusel: *autori nõusolekuta ja autoritasu maksmiseta on kultuuripärandiasutusel õigus oma kogusse kuuluvat teost reprodutseerida, selleks et teha koopia füüsilise isiku jaoks käesoleva seaduse §-s 18 nimetatud eesmärgil*. Selle erandi alusel saab ka iseseisvalt tegutsev teadlane lasta teha endale andmekaeveks koopiaid.

Keskne probleem seondub siin mahuga. Tekib küsimus, kas teadlane või teadusasutus saab nõuda kogu RaRa digitaalse ainese üleandmist andmekaeve teostamiseks. Mõistlikkuse põhimõttest tulenevalt ei peaks see olema võimalik. Tegelikult oleks see vastuolus ka kolmeastmelise testiga (vt kolmeastmelise testi analüüs). Siinkohal on oluline ka silmas pidada, et andmekaeve kontekstis ei pruugi olla tähtis tervikteos sisendmaterjalina. Andmekaeve eesmärk ei ole saada kirjanduslikku elamust, vaid tuvastada teatud mustrid ja seaduspärasused. Seega võiks üheks õiguste omaja kaitsemeetmeks olla raamatute tervikkujul andmekaeveks mittevõimaldamine, teksti segiajamine jmt. Selle meetme disain peaks selguma õiguste omajate (autorid, kirjastajad), teadusasutuste ja teadlaste (kasutajad) ning RaRa meeskonna koostöös.

Kokkuvõtteks: DSM-direktiiv ning autoriõiguse seadus on teaduseesmärgil andmekaeveks koopiate tegemise ja teadusasutustele andmise küsimuses ebaselged. Selgemad vastused on võimalikud pärast Euroopa Kohtu ja siseriiklike kohtute vastava praktika teket. Mõnevõrra tehniline teema on, kuivõrd andmekaeve eeldab alati koopia tegemist. Iseenesest ei ole see alati nii.[[66]](#footnote-66) Käesoleva analüüsi autor nõustub, et raamatukogus võib kohapeal või raamatukogu kaasabil teostada andmekaevet.

Kuna seletuskirja koostajad on arvamusel, et RaRa võib säilituseksemplaridest teha teadusasutustele digitaalsest ainesest koopiaid, siis üks variant oleks muuta ka säilituseksemplari seadust ning sätestada see põhimõte tulenevalt õigusselguse nõudest ka seal. Kuna säilituseksemplaride loovutamine ei toimu mitte õiguste omaja nõusolekul, vaid seadusest tulenevate nõuete alusel, siis tulenevalt autoriõiguste omaja õiguste kaitsest võiks seaduses ühemõtteliselt ette näha ka seda, et kultuuripärandiasutusel on õigus teadusasutustele teha säilituseksemplaridest koopiaid teaduseesmärgil andmekaeveks (sõlmides nt vastavad lepingud). Argument selle vastu võiks olla see, et säilituseksemplari seaduses ei ole loetletud ka teisi autoriõiguslikke erandeid. Praegu reguleerib säilituseksemplaride kasutamist säilituseksemplari seaduse § 14 ning seal ei loetleta ammendavalt võimalikke kasutusi. Üks variant oleks nimetatud paragrahvi täiendada ning öelda, et säilituseksemplaride kasutamine toimub ka muudel autoriõiguse seaduses sätestatud juhtudel. Muudatusega kaasnev seletuskiri selgitaks võimalust teha säilituseksemplaridest koopiaid teaduseesmärgil andmekaeveks.

Oluline on ka, et koopiate tegemine andmekaeveks ei oleks mehaaniline tegevus (nagu nõutakse, nii peabki tegema) ega RaRa kohustus. Pigem peaks see olema RaRa õigus, mis muudaks RaRa aktiivseks osapooleks, kes hindab ning tagab, et õiguste omajate õigusi võimalikult vähe riivatakse. Sidusgruppidega peaks konsulteerima ning selgitama, kuivõrd on mõeldav andmekaeve teostamine segiaetud tekstiga või osalistest teostest. Loomulikult on siin oluline ka haldus- ja tehniline koormus, mida taoline tegevus RaRa-lt eeldaks.

### 2.2.4. Teaduseesmärgil andmekaeveks tehtud koopiate säilitamine ja jagamine

Oluline küsimus on teaduseesmärgil andmekaeveks tehtud **koopiate säilitamine**. Autoriõiguse seadus lubab taolisi koopiaid säilitada järgmistel tingimustel: *tehtud koopiate säilitamisel tagatakse nõuetekohane turvalisus ning neid võib säilitada teadusuuringute, sealhulgas nende tulemuste kontrollimiseks*.[[67]](#footnote-67) Toodud säte on sisuliselt DSM-direktiivi artikli 3 (2) koopia. Autoriõiguse seadus ei ole siiski ka keeleliselt päris selge. Tekib küsimus, mida mõeldakse väljendi *„nende tulemuste kontrollimiseks“* all. DSM-direktiivi vastav säte on täpsem: *teostest ja muudest materjalidest lõike 1 kohaselt tehtud koopiate säilitamisel tagatakse nõuetekohane turvalisuse tase ning neid võib säilitada teadusuuringute, sealhulgas nende uuringute tulemuste kontrollimise tarvis*. Sellest võib saada aru selliselt, et teaduseesmärgil andmekaeveks tehtud koopiaid võib säilitada nii läbiviidud teadusuuringute kontrollimiseks kui ka järgnevateks uuringuteks. See erineb üldise andmekaeve erandi regulatsioonist, mille kohaselt *tehtud koopiaid võib säilitada nii kaua, kui see on teksti- ja andmekaeve eesmärkidel vajalik*.[[68]](#footnote-68) See tähendab, et pärast andmekaeve lõppu tuleb koopiad kustutada.

DSM-direktiivi põhjenduspunkt 15 avab koopiate säilitamise täiendavaid aspekte:

1) teadusorganisatsioonidel ja kultuuripärandiasutustel võib teatavatel juhtudel, näiteks teadusuuringute tulemuste hilisemaks kontrollimiseks, olla vaja säilitada erandi alusel tehtud koopiat teksti- ja andmekaeveks. Sellisel juhul tuleks koopiaid **säilitada turvalises keskkonnas**;

2) **liikmesriigid** peaksid saama riigi tasandil ja pärast arutelusid asjaomaste sidusrühmadega otsustada **koopiate säilitamise täiendava konkreetse korra üle**, sealhulgas määrata kõnealuste koopiate säilitamiseks usaldusväärseid organeid;

3) et mitte põhjendamatult piirata erandi kohaldamist, peaks selline kord olema proportsionaalne ja piirduma sellega, mis on vajalik koopiate **turvaliseks säilitamiseks ja omavolilise kasutamise ärahoidmiseks**.

Toodud põhjenduspunktist järeldub, et praegune regulatsioon on poolik ning vajalik on riigi tasemel välja töötada täiendav kord, mis seda kirjeldaks. Säilitamise üks eesmärk on omavolilise kasutamise ärahoidmine.

Andmekaeveks tehtud koopiate säilitamise juures on oluline küsimus, **kes peab turvalise säilitamise tagama**. DSM-direktiivi ülevõtmise seaduse seletuskirja kohaselt *koopiate säilitamise kohustuse adressaadi kohta direktiiv otseselt suuniseid ei anna, kuid kuna koopiate säilitamisel peab olema tagatud nõuetekohane turvalisus, siis tuleb vastavate otsuste tegemisel hinnata ka seda, kellel on selliseks säilitamiseks parimad võimalused. Pigem on võimalik direktiivi tõlgendada nii, et koopiate säilitamise kohustus lasub teadlasel või uurimisasutusel, kes koopiate tegemist (näiteks raamatukogult) tellib. Koopiate säilitajaks võib olla ka mõni usaldusväärne kolmas osapool*.[[69]](#footnote-69)

Analoogne olukord on kultuuripärandiasutuse poolt füüsilisele isikule tema isiklikeks eesmärkideks tehtud koopiaga (AutÕS § 20 (1) punkt 5). Siin ei saa ka eeldada, et nt RaRa on vastutav füüsilisele isikule tehtud koopiaga toimuva eest. Kui kultuuripärandiasutusel oli õigus teha vastav koopia, siis koopiaga edasi toimuv on koopia omaniku vastutusel. Kui viimane teeb selle ilma õiguste omaja loata internetis kättesaadavaks, siis rikub autoriõigust tema, mitte kultuuripärandiasutus, kes talle seadusliku koopia tegi. Sarnaselt ei saa ka raamatu laenutamisel olla raamatukogu vastutav, kui raamatu laenaja selle internetis kättesaadavaks teeb.

Olemasolevate koopiate säilitamise tingimustest veel aktuaalsem küsimus seondub **koopiate jagamisega**. Kuna teaduseesmärgil tehtud koopiaid võib käsitleda teadusandmetena, siis nõuab avatud teaduse (*open science*) ja avatud andmete (*open data*) poliitika nende jagamist. Praeguses seisus on koopiate jagamine ja kasutamine äärmiselt ebaselge. Reaalsuses jääb see nii seni, kuni tekib vastav kohtupraktika. Probleeme tekitab see, et teadlased tahavad teha ja ka teevad oma andmebaase internetis kättesaadavaks.

Selge on see, et andmekaeve erand piirab reprodutseerimisõigust. See ei võimalda teaduseesmärgil andmekaeveks tehtud koopiate internetis jagamist. N-ö hall ala on jagamine teadusasutuse sees. DSM-direktiivi artikkel 3 (2) räägib koopiate säilitamisest *teadusuuringute, sealhulgas nende uuringute tulemuste kontrollimise tarvis*. Kui näiteks Tartu Ülikooli teadlastel on teoseid ja muud kaitstavat materjali sisaldav andmekogu, siis eeldatavasti võivad erinevad uurimisgrupid ülikooli siseselt seda kasutada. Keerulisemaks muutub küsimus, kas materjali võib anda näiteks Tallinna Tehnikaülikoolile või Helsingi Ülikoolile n-ö asutusesiseseks kasutamiseks.

Kuni kohtupraktikat ei ole, on see küsimus ebaselge. Mida võiks RaRa kaaluda, oleks näha ette lepinguline kohustus, mille kohaselt teadusasutus, kes saab RaRa-lt andmekaeveks digitaalset ainest, ei või seda teiste teadusasutustega jagada ilma RaRa nõusolekuta. See oleks üks mehhanism õiguste omajate huvide kaitseks. See küsimus tuleks kindlasti koostöös sidusgruppidega (autorid, kirjastajad jne) läbi arutada.

Kokkuvõte: turvalise säilitamise kohustus peaks olema isikul, kelle kontrolli all konkreetsed koopiad on. Oluline on silmas pidada, et andmekaeve erand piirab reprodutseerimisõigust. See tähendab, et selle erandi alusel ei tohi andmekaeveks kopeeritud materjali teha üldsusele kättesaadavaks (nt internetis). Teadusasutuste n-ö asutusesisene jagamine on hall ala. Peaks kaaluma, kuivõrd RaRa näeb ette lepingulise kohustuse, mille kohaselt andmekaeveks koopiate saaja ei või neid ilma RaRa loata edasi jagada. Negatiivne aspekt on, et RaRa oleks sellega seotud ning ei ole välistatud ka vastutus. Positiivne külg oleks, et taoline raamistik võimaldaks paremini kaitsta õiguste omajate huve.

## 2.3. DSM-direktiivist tulenev üldine andmekaeve erand

Oma kontseptsioonilt ei erine teose vaba kasutamine teksti- ja andmekaeve eesmärkidel väljaspool teadusuuringuid (üldine andmekaeve erand) teaduseesmärgil andmekaeve erandist, kuid on oma mõjult piiratum.

Üldine andmekaeve erand moodustub järgmistest põhimõtetest (AutÕS § 192):

1) See erand on sõltumatu teaduseesmärgil andmekaeve erandist. DSM-direktiivi ülevõtmise seaduse seletuskirjas (seletuskiri) rõhutatakse samuti, et *kindlasti on oluline see, et kõnealune nn üldine teksti- ja andmekaeve erand ei tohiks mõjutada teadustöö eesmärgil teksti- ja andmekaeve suhtes sätestatud kohustuslikku erandit (käesoleva eelnõuga AutÕS-ile lisatud § 19¹) ega infoühiskonna direktiivi artikli 5 lõikes 1 (AutÕS § 18¹) ette nähtud ajutise reprodutseerimise suhtes kehtivat erandit*[[70]](#footnote-70).

2) Õigustatud isikute ring, kes võib üldisele andmekaeve erandile tugineda, ei ole piiratud. Seletuskirja kohaselt *ei ole* *üldisest andmekaeve erandist* *kasusaajate ring piiratud ning seda võib teostada ka näiteks ärilisel eesmärgil tegutsev isik*[[71]](#footnote-71).

3) Selle erandi sisuks on õigus autori nõusolekuta ja autoritasu maksmiseta **õiguspäraselt juurdepääsetava** teose reprodutseerimine teksti- ja andmekaeve eesmärkidel. Sätte sõnastus ei ole kõige õnnestunum. Esiteks räägib säte teose reprodutseerimisest. Sinna alla kuuluvad tegelikult ka kaasnevate õiguste objektid, kuid selleks tuleb AutÕS § 192 tõlgendada koostoimes kaasnevate õiguste piirangute regulatsiooniga, mille kohaselt lubatakse kaasnevate õiguste objektide vaba kasutust *muudel juhtudel, mil teoste autorite õigusi on piiratud käesoleva seaduse IV peatükis ja §-s 574*.[[72]](#footnote-72) See on kooskõlas DSM-direktiivi artikliga 4, mis hõlmab ka kaasnevate õiguste objekte[[73]](#footnote-73).

4) Küsitavusi tekitab erineva terminoloogia kasutamine, mis tuleneb juba DSM-direktiivist. Kui teadusuuringute eesmärgil toimuva teksti- ja andmekaeve regulatsioon (artikkel 3 (1)) kasutab terminifraasi *„seaduslik juurdepääs“* (*lawful access*), siis üldine andmekaeve erandi regulatsioon (artikkel 4 (1)) kasutab terminifraasi *„seaduslikult kättesaadavatest“* (*lawfully accessible*). See eristus on jõudnud ka autoriõiguse seaduse vastavasse regulatsiooni (AutÕS § 191 (1): *„seaduslik juurdepääs“*; AutÕS § 192 (2): *„õiguspäraselt juurdepääsetava“*). Väga põhimõttelist tähendust ei tundu sellel siiski olevat.

Seletuskiri toob sellega seoses välja järgneva: *Eesti vaba kasutuse juhtude senine tavapärane praktika viitamise „õiguspäraselt avaldatud“ sisule võiks tõepoolest tähendada „õiguspärase juurdepääsetavuse“ kriteeriumit, mis oleks digitaalkeskkonnas toimuvaid kasutusi silmas pidades ehk kohasem*[[74]](#footnote-74).

5) Õiguste omaja[[75]](#footnote-75) võib **sõnaselgelt kohasel viisil välistada** üldise andmekaeve erandi alusel koopiate tegemise, sealhulgas masinloetavate vahenditega veebis üldkättesaadavaks tehtud sisu puhul. Taolise välistamise eesmärk on avatud DSM-direktiivi põhjenduspunktis 18: *õiguste omajatele peaks jääma võimalus litsentsida oma selliste teoste ja muu materjali kasutamist, mis ei kuulu käesolevas direktiivis teksti- ja andmekaevele sätestatud kohustusliku erandi ega direktiivis 2001/29/EÜ sätestatud erandite ja piirangute kohaldamisalasse*.

See on nüüd väga põhimõtteline erinevus teaduseesmärgil andmekaeve erandist. Teaduseesmärgil andmekaeve erandi olulise põhimõtte kohaselt loetakse tühiseks **lepingutingimus, mis piirab** õiguse objekti vaba **kasutust** (kopeerimist teaduseesmärgil andmekaeveks) (AutÕS § 191 (4)). On tõenäoline, et praktikas võivad õiguste omajad hakata välistama üldiseks andmekaeveks koopiate tegemist, mis tähendab, et üldine andmekaeve erand ei pruugi talle seatud ülesannet täita. DSM-direktiivi ülevõtmise seaduse eelnõu seletuskirjas on taolist välistamist säilituseksemplaride kontekstis selgitatud järgmiselt: *õiguste omaja (nt kirjastus) peaks säilituseksemplari loovutamisel teada andma, kui ta ei soovi, et konkreetset teost kasutatakse teksti- ja andmekaeveks üldistel eesmärkidel*.[[76]](#footnote-76)

Samas on välistamine disainitud aktiivse tegevusena (nn *opt-out-*põhimõte).[[77]](#footnote-77) See tähendab, et üldiseks andmekaeveks kopeerimine on lubatud juhul, kui õiguste omaja ei ole seda välistanud. See võib mõnevõrra säilitada üldise andmekaeve erandi tähtsust, sest õiguste omajad ei pruugi kogu digitaalse ainese puhul kasutamise välistust aktiivselt rakendada (mitmesugused blogid, veebimaterjal jmt).

Samas, tulenevalt DSM-direktiivi põhjenduspunktist 11 (aktsepteeritakse teadusasutuse ja erasektori partnerlust andmekaeve läbiviimisel) saavad ettevõtjad tugineda teaduseesmärgil andmekaeve erandile teadusasutustega koostöö raames. Seetõttu on ettevõtjate jaoks kasulikum teha koostööd teadusasutustega ning tugineda teaduseesmärgil andmekaeve erandile.

6) Üldise andmekaeve erandi kohaselt *tehtud koopiaid võib säilitada nii kaua, kui see on teksti- ja andmekaeve eesmärkidel vajalik* (AutÕS § 192 (3)). Seletuskirjas tuuakse sellega seoses järgmine näide: *näiteks kui analüüsitakse valeuudiseid, siis peaks olema mingi aeg uudiste koopiate säilitamiseks, et uudiste tõelevastavus (või mitte) kindlaks teha*.[[78]](#footnote-78)

Kokkuvõte: Ennustamine ei ole tavaliselt kunagi suure täpsusastmega, kuid võib eeldada, et teaduseesmärgil andmekaeve erand saab suure tõenäosusega olulisemaks RaRa digitaalse ainese kasutamisel andmekaeveks. Seda peamiselt kahel põhjusel:

1) Kui üldise andmekaeve erandi puhul saab õiguste omaja välistada digitaalse ainese kasutamise andmekaeveks (AutÕS § 192 (2)) ning nõuda taolise kasutuse eest tasu, siis teaduseesmärgil on andmekaeveks koopiate tegemise lepinguga välistamine tühine (AutÕS § 191 (4)). Oluline moment on ka see, et ettevõtjad saavad teaduseesmärgil andmekaeve erandile tugineda avaliku ja erasektori partnerluse raames teadusasutustega (vt DSM-direktiivi põhjenduspunkt 11).

2) Kui üldise andmekaeve erandi puhul võib andmekaeveks tehtud koopiaid säilitada *nii kaua, kui see on teksti- ja andmekaeve eesmärkidel vajalik* (AutÕS § 192 (3)), siis teaduseesmärgil andmekaeve puhul võib andmekaeveks tehtud koopiaid säilitada kindlatel tingimustel ja eesmärkidel.

## 2.4. Muud seaduslikud alused digitaalse ainese kasutamiseks andmekaeve eesmärgil

### 2.4.1. Kogu tutvustamise erand

Autoriõiguse seaduse § 20 (3) sätestab järgmise erandi: *autori nõusolekuta ja autoritasu maksmiseta on kultuuripärandiasutusel õigus oma kogusse kuuluvat teost kasutada motiveeritud mahus näituse ja kogu tutvustamise eesmärgil*. Erandit täpsustab sama paragrahvi lõige 5, mis keelab mainitud tegevuse ärilisel eesmärgil.

Tegemist on infoühiskonna direktiivist tuleneva ELi liikmesriikidele fakultatiivse erandiga reprodutseerimis-, üldsusele edastamise ja kättesaadavaks tegemise õiguse osas, millega lubatakse *avaliku näituse või kunstimüügi kasutamine reklaami eesmärgil ulatuses, mis on vajalik ürituse reklaamimiseks ning ei hõlma muid ärilisi eesmärke* (artikkel 5 (3) punkt j). Direktiivi tõlge on järjekordselt ebaselge, kuid sätte mõte on, et lubatakse kasutamine avaliku näituse või kunstimüügi jaoks.[[79]](#footnote-79)

Selle erandi eesmärk ei ole koopiate tegemine andmekaeveks, vaid näituse ja kogu tutvustamiseks, seega ei saa RaRa selle alusel tema kontrolli all olevat digitaalset ainest andmekaeveks kopeerida.

Kokkuvõte: kogu tutvustamise erand ei sobi andmekaeveks koopiate tegemise õiguslikuks aluseks.

### 2.4.2. Tsiteerimiserand

Autoriõiguse seadus sätestab tsiteerimiserandi järgmiselt (§ 19 (1) punkt 1): *autori nõusolekuta ja autoritasu maksmiseta, kuid kasutatud teose autori nime, kui see on teosel näidatud, teose nimetuse ning avaldamisallika kohustusliku äranäitamisega on lubatud õiguspäraselt avaldatud teose tsiteerimine ja refereerimine motiveeritud mahus, järgides refereeritava või tsiteeritava teose kui terviku mõtte õige edasiandmise kohustust*.

Autoriõiguse seaduses toodud tsiteerimiserandiga seoses tekib küsimus, kuivõrd see oleks kohaldatav andmekaeve võimaldamiseks. Teiste sõnadega, kas RaRa saaks andmekaeveks kopeerida soovijatele väljavõtteid digitaalsest ainesest. Ühelt poolt lubab tsiteerimine kopeerimist, nõudes seejuures autorile ja allikale viitamist ning keelates autori mõtte moonutamist, lisaks on veel motiveeritud mahu nõue.

Põhimõttelisem takistus tsiteerimiserandi kasutamisele lühikeste väljavõtete kopeerimiseks andmekaeves tuleneb ELi õigusest ja kohtupraktikast. Oluline on pidada silmas, et siseriiklikku õigust tuleb tõlgendada ELi õiguse valguses. Infoühiskonna direktiiv sätestab tsiteerimiserandi erinevalt autoriõiguse seadusest. Selle kohaselt (artikkel 5 (3) punkt d) võivad ELi liikmesriigid näha reprodutseerimisõiguse ning üldsusele edastamise ja kättesaadavaks tegemise õiguse osas ette järgmise erandi: *tsiteerimine* ***kriitikas või ülevaadetes****, kui tsitaadid on seotud teose või muu objektiga, mis on juba seaduslikult üldsusele kättesaadavaks tehtud, tingimusel, et märgitakse ka allikas, sh autori nimi, kui see ei ole võimatu, ja et tsitaatide kasutamine on kooskõlas mõistlike tavadega ning neid kasutatakse konkreetse eesmärgi jaoks vajalikus ulatuses*. ELi Kohus (viitega kohtujuristi ettepanekule) on samuti rõhutanud järgmist: *mõiste „tsiteerimine“ tähenduse kohta tavakeeles tuleb märkida, et tsiteerimise põhitunnus on teose või üldisemalt teose osa kasutamine kasutaja poolt, kes ei ole selle teose autor, selleks et illustreerida oma sõnu, kaitsta oma arvamust või ka luua intellektuaalne vastasseis selle teose ja nimetatud kasutaja sõnade vahel, seejuures peab kaitstud teost kasutava ja tsiteerimise erandile tugineda sooviva isiku eesmärk olema selle teosega* ***dialoogi astumine***.[[80]](#footnote-80)

Kuna võib eeldada, et andmekaeve kontekstis ei astu väljavõtted digitaalsest ainesest omavahel dialoogi ning eesmärk ei ole kriitilise ülevaate andmine, vaid tuvastatakse teatud mustrid ja seaduspärasused, siis ei ole tsiteerimiserand sobiv õiguslik alus digitaalsest ainesest väljavõtete kopeerimiseks.[[81]](#footnote-81)

Kokkuvõte: RaRa ei saa tugineda tsiteerimiserandile digitaalsest ainesest väljavõtete tegemiseks andmekaeve eesmärgil.

## 2.5. Kolmeastmeline test kui õiguste omaja huvide kaitse garantii

Vaatamata konkreetse autoriõiguse ja kaasnevate õiguste erandi olemasolule ei ava selle analüüs veel kasutamise lubatavuse täit pilti. Nimelt tuleneb autoriõiguse seaduse §-st 17 (autori varaliste õiguste piiramine) järgmine põhimõte, mida nimetatakse kolmeastmeliseks testiks: *erandina käesoleva seaduse §-dest 13–15, kuid tingimusel, et see ei ole vastuolus teose tavapärase kasutamisega ega kahjusta põhjendamatult autori seaduslikke huve, on lubatud teost kasutada autori nõusolekuta ja autoritasu maksmiseta ainult §-des 18–254 otsesõnu ettenähtud juhtudel*.[[82]](#footnote-82) Teiste sõnadega ütleb autoriõiguse seadus, et:

1) esiteks peab erand *expressis verbis* (*„****otsesõnu ettenähtud juhtudel****“*) olema seaduses sätestatud (formaalne kriteerium);

2) teiseks ei tohi erand olla *„****vastuolus teose tavapärase kasutamisega****“* (sisuline kriteerium);

3) kolmandaks ei tohi erandile tuginev kasutus *„****kahjustada põhjendamatult autori seaduslikke huve****“* (sisuline kriteerium).

Riigikohtu tsiviilkolleegium (RKTKo) on seejuures selgitanud, et kolmeastmelise testi tingimuste täitmine on vaba kasutamise erandite kohaldamise eeldus. Kolmeastmelise testi tingimuste täidetust peab kohus hindama sõltumata sellest, kas pooled sellele tuginevad.[[83]](#footnote-83)

Kolmeastmeline test tugineb rahvusvahelistele ja ELi õigusallikatele. Berni kirjandus- ja kunstiteoste kaitse konventsioon[[84]](#footnote-84) (edaspidi Berni konventsioon) toob reprodutseerimisõiguse piiramise juures sisse kolmeastmelise testi. Selle kohaselt *otsustab liitu kuuluvate riikide seadusandlus, kas lubada selliste teoste reprodutseerimist teatud erijuhtudel, kuid tingimusel, et selline reprodutseerimine ei ole vastuolus teose tavapärase kasutamisega ja ei kahjusta põhjendamatult autori seaduslikke huve*.[[85]](#footnote-85) Rahvusvahelisel tasemel sisaldub kolmeastmeline test veel intellektuaalomandi õiguste kaubandusaspektide lepingus[[86]](#footnote-86) (edaspidi TRIPS-leping)[[87]](#footnote-87) ja WIPO autoriõiguse lepingu[[88]](#footnote-88) artiklis 10.

ELi õiguse kontekstis sisaldub kolmeastmeline test nt infoühiskonna direktiivi artiklis 5 (5): *lõigete 1, 2, 3 ja 4 kohaseid erandeid ja piiranguid kohaldatakse üksnes teatavatel erijuhtudel, mis ei ole vastuolus teose või muu objekti tavapärase kasutusega ning ei mõjuta põhjendamatult õiguste valdaja õiguspäraseid huve*. Samuti sisaldub see andmebaasi direktiivi artiklis 6 (3). DSM-direktiivi põhjenduspunkt 6 toob samuti sisse kolmeastmelise testi: *käesolevas direktiivis ette nähtud erandite ja piirangutega püütakse saavutada õiglane tasakaal autorite ja muude õiguste omajate huvide ning kasutajate huvide vahel. Erandeid ja piiranguid saab kohaldada üksnes teatavatel erijuhtudel, mis ei ole vastuolus teose või muu materjali tavapärase kasutamisega ning ei mõjuta põhjendamatult õiguste omaja õiguspäraseid huve*.

Oluline on siinkohal arvestada, et kui rahvusvahelisel ja ELi tasemel piirab kolmeastmeline test liikmesriikide õigusi, siis autoriõiguse seaduses sisalduv kolmeastmeline test kaitseb siseriiklikult õiguste omaja (autori, autoriõiguste omaja, kaasnevate õiguste omaja) õigusi.[[89]](#footnote-89)

Järgnevalt analüüsitakse kolmeastmelise testi kriteeriume sisuliselt.

1) Formaalne kriteerium: **erand on otseselt seaduses ette nähtud**. See tähendab, et kui RaRa kasutab kaitstud digitaalset ainest, siis peab taoline kasutus tuginema seadusest tulenevale piirangule. Näiteks saab selleks olla AutÕS § 20 (teose vaba kasutamine kultuuripärandiasutuse poolt). Oluline on ka rõhutada, et autoriõiguse erandeid ei saa kehtestada siseriiklikult, arvestamata seejuures ELi ja rahvusvahelisest õigusest tulenevaid regulatsioone. Nii tuleneb näiteks infoühiskonna direktiivi põhjenduspunktist 32 järgmine põhimõte: *käesoleva direktiiviga nähakse ette ammendav loetelu eranditest ja piirangutest reprodutseerimisõiguse ja üldsusele edastamise õigusega*. Euroopa Kohus on selgitanud, et *lisaks, nagu nähtub direktiivi 2001/29 põhjendusest 31, on direktiivi artiklis 5 ette nähtud erandid artiklites 2 ja 3 sätestatud õigustest mõeldud selleks, et tagada tasakaal ühelt poolt autorite ja teiselt poolt kaitstud objekti kasutajate õiguste ja huvide vahel*.[[90]](#footnote-90)

Kokkuvõte: täiendava raamatukogusid puudutava erandi kehtestamiseks tuleb tegutseda ELi tasandil. Eesti seadusandja võimalused erandite sisseviimisel on piiratud.

2) SISULISED KRITEERIUMID: **erand ei ole vastuolus teose tavapärase kasutamisega (1) ja erandile tuginev kasutus ei kahjusta põhjendamatult autori seaduslikke huve (2)**. Tingimus tähendab, et teose autoriõiguse erandil (nt AutÕS § 191. Teose vaba kasutamine teadusuuringutes teksti- ja andmekaeve eesmärkidel) põhinev kasutus ei või konkureerida teose õiguste omaja poolse kasutusega. Teiste sõnadega tähendab mainitud tingimus, et õiguste omaja ei või jääda erandi rakendamise tõttu ilma oma tulust. Euroopa Kohus on sarnaselt rõhutanud, et õiguste objekti kommertseesmärkidel kasutamine kahjustab põhjendamatult õiguste omajate huve.[[91]](#footnote-91)

Suure tõenäosusega ei kirjastanud autor raamatut selleks, et seda kasutada andmekaeveks. Seni, kuni raamatut kasutatakse andmekaeveks, ei ole see vastuolus teose tavapärase kasutusega. Kui aga andmekaeveks reprodutseeritud koopiad hakkavad konkureerima raamatu müügil olevate koopiatega, siis esiteks ei ole see enam kooskõlas andmekaeve erandi tingimustega[[92]](#footnote-92) ning teiseks oleks erand vastuolus teose tavapärase kasutamisega. Riigikohus on nimetanud konkureerimist tavapärase kasutamisega ja kasutuse suurt mahtu tähtsust omavateks asjaoludeks, mida tuleb hinnata kolmeastmelise testi rakendamise käigus.[[93]](#footnote-93) Ka DSM-direktiivi põhjenduspunkti 17 kohaselt ei kahjusta teaduseesmärgil andmekaeve erand õiguste omajat: *arvestades erandi olemust ja ulatust – olles piiratud teadusuuringutega tegelevate üksustega –, peaks asjaomase erandi tõttu õiguste omajatele põhjustatud võimalik kahju olema minimaalne. Seetõttu ei peaks liikmesriigid nägema ette õiguste omajatele hüvitise maksmist seoses kasutusega käesoleva direktiiviga kehtestatavate teksti- ja andmekaeve erandite alusel*.

Kokkuvõte: kolmeastmelise testi sisuliste nõuete täitmiseks on oluline tagada, et erandi alusel toimuv kasutus ei konkureeriks õiguste omaja poolse kasutusega. Eriti oluline on, et õiguste omaja ei jääks ilma võimalikust tulust, mida ta saab õiguste objekti (teose, esituse, andmebaasi jmt) kasutamisest.

Praktilise meetmena võiks RaRa eestvedamisel organiseerida kohtumisi sidusgruppidega (nt õiguste omajad ja nende esindajad, teadusasutused) eesmärgiga selgitada, kuidas oleks võimalik paremini tagada õiguste omajate huve. Taoline arutelu on vajalik, et väljatöötatud lahendus ühelt poolt võimaldaks andmekaevet ning teisalt kaitseks õiguste omajate huve ning RaRa staatust n-ö usaldusasutusena, kelle juures digitaalseid koopiaid hoiustatakse.

Õiguste omajate õiguste tagamiseks andmekaeve valdkonnas on keskse tähtsusega digitaalse ainese üldsusele tahtlikult või tahtmatult kättesaadavaks tegemise vältimine. Täiendavalt saaks näiteks:

1) arutada, kuivõrd on võimalik andmekaeve eesmärke saavutada raamatute kasutamisega mittetäielikul kujul (nt 30% raamatust), segiaetud tekstiga vmt. Siinkohal tuleb kindlasti hinnata ka selle tegevuse tehnilist teostatavust ning RaRa halduskoormuse tõusu (teksti mahu vähendamine või segipaiskamine nõuab samuti tööd);

2) leppida kokku mingi hea tava andmekaeveks antava digitaalse ainese mahu osas. Nähtavasti ei ole mõtet andmekaevet teha ühe raamatu alusel, samas ei ole mõeldav, et RaRa annab andmekaeveks üle kogu digitaalse ainese. Eeldatavasti tuleks leida mingid üldaktsepteeritavad mahukriteeriumid.

## 2.6. Üldine kokkuvõte

Andmekaeve regulatsioon on äsja vastu võetud ning väljakujunenud rakenduspraktika Eestis ja ELis puudub. Ebakindlust lisab ka vastuvõetud regulatsiooni ebaselgus ning lünklikkus (olulised küsimused on jäetud lõpuni reguleerimata). Õigusselgus saabub eeldatavasti alles pärast Euroopa Kohtu vastavaid seisukohti. Arvestades sätestatud piirangutega, võib siiski proovida sissejuhatavalt markeerida RaRa tegevuse võimalikke mudeleid andmekaeve erandi rakendamisel. RaRa on eri asjaolude tõttu asunud autoriõiguse rakenduspraktikas teenäitaja rolli, seejuures peab RaRa roll olema aktiivne.

Tulenevalt autoriõiguse seadusest võivad teaduseesmärgil andmekaeve erandile tugineda teadus- ja kultuuripärandiasutused (§ 191 (1)). Kultuuripärandiasutuse mõiste hõlmab raamatukogusid, teadusasutuse mõiste ülikoole.[[94]](#footnote-94) DSM-direktiiv aktsepteerib teaduseesmärgil andmekaeve tegemisel ülikoolide ja erasektori partnerlust.[[95]](#footnote-95)

RaRa-l on õigus teha ise oma digitaalsel ainesel andmekaevet. Seejuures on RaRa andmekaeve teostamisel allutatud samadele reeglitele kui teised isikud, kelle tegevust autoriõiguse seadus reguleerib. Sõltuvalt asjaoludest võib andmekaeve toimuda teadusuuringu eesmärgil ja väljaspool seda. Selline vahetegemine mõjutab ka konkreetseid käitumisviise, mida analüüsiti eespool.

RaRa saab võimaldada kohapeal andmekaeve tegemist teadlastele, sõlmides selleks õigusselguse huvides nendega lepingud. RaRa võib andmekaeve tulemuse loovutada teadlasele eeldusel, et see ei sisalda autoriõiguse või autoriõigusega kaasnevate õigustega kaitstud sisendmaterjali. Seda tuleb igal konkreetsel juhul eraldi hinnata. Küsimus on lõppastmes selles, et kui andmekaeve tulemiks on näiteks statistiline tabel, siis selle loovutamine teadlasele ei ole probleem. Samas – kui andmekaeve tulem sisaldab autoriõigusega kaitstavaid osi (nt raamatu peatükke jmt), siis on olukord keerulisem ning tulemuste loovutamine küsitavam. Seega peab lähenemine olema juhtumipõhine ning RaRa peab iga juhtumit eraldi hindama.

RaRa poolt koopiate tegemine teaduseesmärgil andmekaeve teostamiseks on praeguses õiguslikus raamistikus n-ö hall ala. DSM-direktiivi ülevõtmise seaduse seletuskiri seda võimalust jaatab, rõhutades seejuures koopiate turvalise hoiustamise nõuet.[[96]](#footnote-96) Seda seisukohta on Justiitsministeerium korranud ka oma vastuses RaRa selgitustaotlusele.[[97]](#footnote-97)

Eeltoodust lähtudes tekib küsimus, kuidas see tegevus praktikas võiks välja näha. Nähtavasti peaks olema raamleping RaRa ja teadusasutuse ning RaRa ja konkreetse teadlase vahel. Lepingus teadusasutusega korratakse üle teadusasutuse kohustus tagada andmekaeveks tehtud koopiate turvaline säilitamine, koopiate kasutamine üksnes andmekaeveks ning teadusasutuse kohustus vastutada teadlase tekitatud kahju eest. Andmekaeve erand lubab üksnes kaitstavat sisu kopeerida ning andmekaeveks kasutada, erand ei luba koopiaid levitada.

Juhul kui RaRa-l tekib kahju seoses teaduseesmärgil andmekaeveks tehtud koopiate loovutamisega, peab teadusasutus selle hüvitama. Kuna teadusasutus soovib andmekaevet teha, siis on mõistlik, kui asutus võtab enda kanda ka kõik sellest tulenevad õiguslikud ja muud (nt maine)riskid. Kui nt on andmekaeveks koopiate tegemisel rikutud kolmeastmelise testi põhimõtteid, siis see risk lasub teadusasutusel, sest teadusasutus määratles oma teadusuuringu piirid. Vastutus koopiate turvalise säilitamise eest peaks lasuma ühemõtteliselt teadusasutusel. Vaidluste vältimiseks ning et lihtsustada tõendamist, millisele teadusasutusele teadusuuringu teostamiseks antud koopiad on lekkinud, võiks RaRa kaaluda koopiate digitaalselt markeerimist.

RaRa-l tuleks tehniliselt läbi mõelda koopiate loovutamise protseduur. Turvalise säilitamise nõue laieneb ka koopiate üleandmisele. Veelkord – kõige olulisem on siinkohal koopiate säilitamise turvalisus. Kui koopia antakse nt välisel mäluseadmel, siis on risk, et seade võidakse kaotada (nt unustab teadlane selle oma kotiga kohvikusse vmt). Koopiate jagamiseks peaks olema turvalisem kanal ja protsess peaks olema dokumenteeritud. Kuni üleandmiseni vastutab koopiate eest RaRa. Samas peaks RaRa aktiivselt monitoorima ja hindama, kas pärast üleandmist on koopiad turvaliselt hoitud, sest koopiate üldsusele kättesaadavaks tegemisel tekib ka RaRa-l kui usaldusasutusel mainekahju.

Kõige keerulisem küsimus seondub kopeeritava digitaalse ainese mahuga. Üheselt mõistetavalt on selge, et ei ole mõeldav teaduseesmärgil andmekaeveks koopia tegemine kogu RaRa digitaalsest ainesest. See on ilmselges vastuolus kolmeastmelise testiga, mis nõuab lähtumist proportsionaalsest mahust ning autori minimaalset kahjustamist.

Praktikas tähendab see, et RaRa peab hakkama aktiivselt hindama andmekaeve teadusprojekte ning otsustama, kas küsitud maht on proportsionaalne. Eelistatav lahendus on mitte tervikteoste, vaid teose osade kopeerimine andmekaeveks (see on samas jällegi tööjõumahukas). Igal juhul peab teadlasel olema selge uurimiskava, mida RaRa hindab enne selle teostamiseks vajalike koopiate edastamist.

Kui teadlane teeb RaRa-s asuva terminali kaudu andmekaevet (teadusasutusega koopiaid ei jagata), siis nimetatud mahu teema teravalt ei tõusetu. Tulenevalt infoühiskonna direktiivi nõudest peab selline tegevus toimuma RaRa territooriumil asuvate eriseadmete kaudu.[[98]](#footnote-98)

Oluline nüanss on, et õiguste omaja ei saa keelata teoste ja kaasnevate õiguste objektide kasutamist teaduseesmärgil andmekaeveks. Autoriõiguse seaduse kohaselt on selline lepingutingimus tühine.[[99]](#footnote-99) Üldise andmekaeve erand (AutÕS § 192) lubab õiguste omajal sõnaselgelt kohasel viisil välistada teoste ja kaasnevate õiguste objektide kasutamise andmekaeveks, s.t keelamine peab olema aktiivne.

# Digitaalse ainese kasutamise õiguslikud alused ja tingimused isikuandmete kaitse perspektiivist

Kui digitaalne aines sisaldab isikuandmeid (nt identifitseeritavaid isikuid sisaldavad fotod, isiku häält sisaldavad helifailid jmt materjal), siis tuleb isikuandmete töötlemisel järgida isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜMi) nõudeid. Nõuete täitmise kohustus lasub RaRa-l, sest digitaalses aineses sisalduvad isikuandmed on RaRa kui vastutava töötleja[[100]](#footnote-100) kontrolli all.[[101]](#footnote-101) Isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 5 (2) rõhutab samuti, et isikuandmete töötlemise põhimõtete täitmise eest vastutab ja nende täitmist tõendab vastutav töötleja. Ei ole üheselt selge, kuivõrd RaRa jääb isikuandmeid sisaldava digitaalse ainese andmekaeveks andmisel kaasvastutavaks töötlejaks.[[102]](#footnote-102)

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 2 seisukohalt on isikuandmete töötlemine *isikuandmete või nende kogumitega tehtav automatiseeritud või automatiseerimata toiming või toimingute kogum, nagu kogumine, dokumenteerimine, korrastamine, struktureerimine, säilitamine, kohandamine ja muutmine, päringute tegemine, lugemine, kasutamine, edastamise, levitamise või muul moel kättesaadavaks tegemise teel avalikustamine, ühitamine või ühendamine, piiramine, kustutamine või hävitamine*. Sisuliselt määratleb IKÜM isikuandmete töötlemist nii laialt, et sellega on hõlmatud praktiliselt kõik toimingud isikuandmetega.

Isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduspunkti 4 kohaselt ***ei ole*** *õigus isikuandmete kaitsele* ***absoluutne õigus****, vaid seda tuleb kaaluda vastavalt selle ülesandele ühiskonnas ning tasakaalustada muude põhiõigustega vastavalt proportsionaalsuse põhimõttele*. See tähendab muuhulgas, et lisaks isikuandmete kaitsele võivad eksisteerida ka teised legitiimsed eesmärgid, mis on aluseks andmesubjekti õiguste piiramisele (nt teadusuuringu läbiviimine).

## 3.1. Isikuandmete töötlemise õiguslik alus

Isikuandmete töötlemiseks peab olema õiguslik alus. Isikuandmete kaitse üldmäärus nimetab isikuandmete töötlemise kuus õiguslikku alust (artikkel 6):

1) andmesubjekt on andnud **nõusoleku** töödelda oma isikuandmeid ühel või mitmel konkreetsel eesmärgil. Isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt on nõusolek *vabatahtlik, konkreetne, teadlik ja ühemõtteline tahteavaldus, millega andmesubjekt kas avalduse vormis või selge nõusolekut väljendava tegevusega nõustub tema kohta käivate isikuandmete töötlemisega* (artikkel 4 punkt 11)[[103]](#footnote-103);

2) isikuandmete töötlemine on vajalik andmesubjekti osalusel sõlmitud **lepingu täitmiseks** või lepingu sõlmimisele eelnevate meetmete võtmiseks vastavalt andmesubjekti taotlusele;

3) isikuandmete töötlemine on vajalik vastutava töötleja **juriidilise kohustuse täitmiseks**;

4) isikuandmete töötlemine on vajalik andmesubjekti või mõne muu füüsilise isiku **eluliste huvide kaitsmiseks**;

5) isikuandmete töötlemine on vajalik **avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks** või vastutava töötleja avaliku võimu teostamiseks;

6) isikuandmete töötlemine on vajalik vastutava töötleja või kolmanda isiku **õigustatud huvi korral**, välja arvatud juhul, kui sellise huvi kaaluvad üles andmesubjekti huvid või põhiõigused ja -vabadused, mille nimel tuleb kaitsta isikuandmeid, eriti juhul kui andmesubjekt on laps.

Kuigi isiku nõusoleku kui isikuandmete töötlemise õigusliku aluse[[104]](#footnote-104) puhul võib eeldada, et see tagab kõige enam andmesubjekti (füüsilise isiku, kelle isikuandmeid töödeldakse) huvide ja õiguste kaitse, siis IKÜMist otseselt ei tulene, et eksisteeriks hierarhia erinevate õiguslike aluste vahel (nt et isiku nõusolek oleks kuidagi olulisem õiguslik alus isikuandmete töötlemiseks võrreldes teiste õiguslike alustega).

Kuna RaRa määrab kindlaks isikuandmeid sisaldava digitaalse ainese töötlemise eesmärgid ja vahendid (RaRa on vastutav töötleja[[105]](#footnote-105)), siis lasub RaRa-l ka kohustus tagada isikuandmete töötlemise seaduslikkus. Sõltuvalt isikuandmete töötlemise eesmärgist saab RaRa tugineda töötlemise õigusliku alusena andmesubjekti nõusolekule, lepingu, juriidilise ja avalikust huvist tuleneva kohustuse täitmisele ning õigustatud huvile. Võib eeldada, et RaRa mandaat (juriidilise kohustuse või avaliku ülesande täitmiseks) digitaalses aineses sisalduvate isikuandmete töötlemiseks tuleneb ka Eesti Rahvusraamatukogu seadusest[[106]](#footnote-106) (ERRS), säilituseksemplari seadusest ja autoriõiguse seadusest.

Eesti Rahvusraamatukogu seaduse kohaselt võib RaRa töödelda kogudes ja andmebaasides sisalduvaid isikuandmeid, sealhulgas eriliiki isikuandmeid avalike ülesannete täitmiseks, kogude digiteerimiseks, teksti- ja andmekaeveks ning orbteoste väljaselgitamise eesmärgil teostatava hoolika otsingu läbiviimiseks.[[107]](#footnote-107)

Säilituseksemplari seadusest tulenevad järgmised põhimõtted säilituseksemplaris sisalduvate isikuandmete töötlemiseks (§ 15):

1) Kui säilituseksemplar sisaldab isikuandmeid, võib säilitaja isikuandmeid töödelda **säilituseksemplari seaduse eesmärkide täitmiseks**. Sellest võib eeldada, et säilituseksemplarides sisalduvaid isikuandmeid töötleb RaRa avaliku ülesande või juriidilise kohustuse täitmiseks.

2) Andmesubjekti põhjendatud nõudel lõpetatakse võrguväljaande säilituseksemplaris sisalduvate isikuandmete **üldsusele kättesaadavaks tegemine**.[[108]](#footnote-108) Kuna isikuandmete töötlemine toimub seaduse, mitte andmesubjekti nõusoleku alusel, siis ei reguleeri nimetatud säte nõusoleku tagasivõtmist, vaid isikuandmete töötlemise keelamise ja piiramise ulatust. Isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 17 annab andmesubjektile õiguse nõuda andmete kustutamist („õigus olla unustatud“) ning reguleerib õigust isikuandmete töötlemise piiramisele. Säilituseksemplari seadus piirab isikuandmete töötlemise ulatust üldsusele kättesaadavaks tegemise keelamisega. Isegi kui andmesubjekt on keelanud säilituseksemplari üldsusele kättesaadavaks tegemise, võib isik teadusliku uurimistöö ja õppetöö eesmärkidel taotleda juurdepääsu säilituseksemplarile. Toodud säte on näide sellest, kuidas isikuandmete kaitse regulatsioon loob soodsama keskkonna teadustöö edendamiseks.

3) Kui Eesti Rahvusraamatukogu ei ole veebiarhiveerimisel kontrollinud, kas võrguväljaanne sisaldab isikuandmeid, tehakse võrguväljaanne üldsusele kättesaadavaks, kohaldades tehnilisi piiranguid, mis ei võimalda leida arhiveeritud võrguväljaandeid inimese ees- või perekonnanime järgi. Tegemist on meetmega minimeerida isikuandmete töötlemist ning tagada seeläbi andmesubjekti õiguste kaitse.

Kui RaRa teeb teadusasutusele teaduseesmärgil andmekaeve teostamiseks koopiaid isikuandmeid sisaldavast digitaalsest ainesest (taoline tegevus on käsitletav isikuandmete töötlemisena), siis tekib küsimus selle tegevuse õiguslikust alusest.[[109]](#footnote-109)

Kuna puudub selge väljakujunenud praktika, siis saab siinkohal üksnes kaardistada erinevaid tõlgendusvõimalusi. Näiteks tuleneb autoriõiguse seaduse teaduseesmärgil andmekaeve regulatsioonist: *autori nõusolekuta ja autoritasu maksmiseta on teadus- ja kultuuripärandiasutusel õigus reprodutseerida teadusuuringutes teksti- ja andmekaeve eesmärkidel teost, millele tal on seaduslik juurdepääs* (§ 191 (1)). Kui seda sätet nüüd tõlgendada selliselt, et kui teadusasutusel on seaduslik juurdepääs digitaalsele ainesele (raamatukogu abonendina see tal on), siis saab teadusasutus nõuda RaRa-lt võimalust koopiaid teha. RaRa poolt koopia võimaldamine oleks seega tõlgendatav juriidilise kohustuse täitmisena. RaRa-l on siinkohal vastuolu kolmeastmelise testi põhimõtetega ning turvalisuse ja andmebaaside terviklikkuse argument sellest keeldumiseks. Nimelt tuleneb autoriõiguse seaduse §-st 191 (3) järgmine regulatsioon: *autoril*[[110]](#footnote-110) *on õigus kohaldada meetmeid, et tagada nende võrkude ja andmebaaside turvalisus ja terviklikkus, kus talletatakse tema teoseid. Kõnealused meetmed ei tohi olla rangemad, kui on vaja nimetatud eesmärgi saavutamiseks*.

Teadusasutustele andmekaeveks isikuandmeid sisaldava digitaalse ainese jagamisel saab RaRa töötlemise õigusliku alusena tugineda andmesubjekti nõusolekule, avalikule huvile või seadusest tuleneva kohustuse täitmisele.[[111]](#footnote-111) Võimalusel ning andmekaeve eesmärgi spetsiifilisi asjaolusid arvesse võttes tuleks andmesubjektilt küsida ka nõusolek digitaalse ainese jagamiseks. See on küll administratiivselt ja tehniliselt koormavam, kuid võimaldab paremini tagada andmesubjekti õigusi.

Eelnev isikuandmete töötlemise õigusliku aluse analüüs käsitles n-ö üldisi isikuandmeid. Eriliiki isikuandmete[[112]](#footnote-112) töötlemine on keelatud, kui see ei tugine IKÜMi artiklis 9 (2) identifitseeritud alusele. RaRa-le on oluliseks riskiks, et piir n-ö üldiste ja eriliiki isikuandmete vahel ei ole selge ning puudub ka seda selgitav õiguspraktika.

Erandjuhul on lubatud eriliiki isikuandmete töötlemine järgmistel õiguslikel alustel, mis võiksid omada andmekaeve kontekstis tähtsust (IKÜMi artikli 9 (2) punktid a, e, j):

1) andmesubjekt on andnud **selgesõnalise nõusoleku** nende isikuandmete töötlemiseks ühel või mitmel konkreetsel eesmärgil;

2) töödeldakse isikuandmeid, mille andmesubjekt on **ilmselgelt avalikustanud**;

3) töötlemine on vajalik **avalikes huvides toimuvate teadus- või ajaloouuringute eesmärgil** vastavalt artikli 83 lõikele 1, tuginedes liidu või liikmesriigi õigusele, ning on proportsionaalne saavutatava eesmärgiga, austab isikuandmete kaitse õiguse olemust ning tagatud on sobivad ja konkreetsed meetmed andmesubjekti põhiõiguste ja huvide kaitseks.

## 3.2. Teadusuuringu eesmärgil isikuandmete töötlemine

DSM-direktiiv eristab teadusuuringu eesmärgil (artikkel 3) ja üldist (artikkel 4) andmekaeve erandit. See eristus peegeldub ka kehtivas autoriõiguse seaduses.[[113]](#footnote-113) Teadusuuringu eesmärgil andmekaeve erandi õigustatud subjekt on teadus- ja kultuuripärandiasutused, mis on defineeritud AutÕS §-s 171.

Tekib küsimus, kas samasugune eristus avaldub ka isikuandmete kaitse kontekstis. Kui teadusuuringu eesmärgil andmekaeve erandile tuginev õigustatud subjekt on selgelt defineeritud (teadus- ja kultuuripärandiasutus[[114]](#footnote-114)), siis isikuandmete kaitse üldmääruse regulatsioon reguleerib teadusuuringu kui sellise tingimusi ning subjektipõhisus ei ole nii selgelt välja toodud.[[115]](#footnote-115)

Teadusuuringu mõiste selgitamisel on asjakohane isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduspunktis 159 toodu: *käesoleva määruse tähenduses tuleks teadusuuringute eesmärgil toimuvat isikuandmete töötlemist* ***tõlgendada laialt*** *nii, et see hõlmab näiteks tehnoloogiaarendust ja tutvustamistegevust, alusuuringuid, rakendusuuringuid ja erasektori vahenditest rahastatavaid uuringuid [---] Teadusuuringute eesmärgil isikuandmete töötlemise eripära arvessevõtmiseks tuleks kohaldada eritingimusi eelkõige seoses isikuandmete avaldamise või muul viisil avalikustamisega teadusuuringute eesmärgi kontekstis*.

Toodud põhjenduspunkt aitab selgitada, mis on teadusuuring, kuid ei ütle otseselt, kes seda saavad läbi viia. Tekib küsimus, kuivõrd erasektori uuringud saavad tugineda isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevatele teadusuuringuks isikuandmete töötlemise regulatsioonile. Isikuandmete kaitse üldmäärus aktsepteerib era- ja avaliku sektori teaduskoostööd (*„erasektori vahenditest rahastatavaid uuringuid“*). Poliitikadokumentides on isegi leitud, et mitte ainult teadusasutused, vaid ka mittetulundusorganisatsioonid, valitsusasutused ning kasumile orienteeritud äriühingud võivad viia läbi teadusuuringuid.[[116]](#footnote-116) Valdkonna teistes uuringutes on siiski toodud välja, et *on vaieldav, kas kaudselt või otseselt kasumi eesmärgil läbiviidav uuring, mis võib lõppude lõpuks olla peaaegu igasugune teadustegevuseks tembeldatud tegevus, peaks saama kasu andmesubjekti õiguste võimalikest eranditest, kui nad* [uuringu läbiviijad] *nt avaldavad oma uurimistöö laiemale avalikkusele, kuid kasutavad seda sellest hoolimata oma kasumi teenimiseks*.[[117]](#footnote-117) RaRa seisukohast tundub õigem lähtuda teadusuuringu kitsendavast tõlgendusest ning määratleda õigustatud subjektidena peamiselt teadusasutusi. Teadusuuringu laiendatud tõlgendus viiks olukorrani, kus iga tegevus oleks nimetatav teadusuuringuks (nt ka turu-uuring).

Isikuandmete kaitse üldmääruse terminoloogia kohaselt peab teadusuuring toimuma avalikes huvides. Avalikes huvides tehtava teadusuuringu õigustatud subjektiks saavad peamiselt olla teadus- ja arendusasutused, nagu neid määratleb teadus- ja arendustegevuse korralduse seaduse[[118]](#footnote-118) (TAKS) § 3. Juba tsiviilseadustiku üldosa seadus[[119]](#footnote-119) (TsÜS) ütleb, et eraõiguslikud juriidilised isikud tegutsevad erahuvides (§ 25 (1)), mis tähendab, et avalik huvi ei saa isikuandmete töötlemise õigusliku alusena andmekaeve eesmärgil (IKÜMi artikkel 6 (1) punkt e; 9 (2) punkt j) olla õiguslikuks aluseks. Isikuandmete töötlemisel andmekaeve eesmärgil erasektori poolt tuleb kõne alla peamiselt andmesubjekti nõusolek, seega peaks erasektoriga isikuandmeid sisaldava digitaalse ainese jagamisel õigusliku alusena tuginema eelkõige andmesubjekti nõusolekule ning järgima muid IKÜMi nõudeid (töötlemise eesmärgi määratlemine jmt).

Kõige realistlikum kontekst isikuandmeid sisaldava RaRa digitaalse ainese kasutamiseks andmekaeveks on töötlemine teadusuuringu eesmärgil. IKÜMi põhjenduspunkti 159 kohaselt *tuleks teadusuuringute eesmärgil toimuvat isikuandmete töötlemist tõlgendada laialt nii, et see hõlmab näiteks tehnoloogiaarendust ja tutvustamistegevust, alusuuringuid, rakendusuuringuid ja erasektori vahenditest rahastatavaid uuringuid*. Seega määratletakse erasektori tootearendus suure tõenäosusega teadustööks. Kui isikuandmete töötlemine sisaldab endas seejuures potentsiaalset ohtu andmesubjekti õigustele, siis andmesubjekti õiguste täiendavaks kaitseks peaks töötlemise õiguslikuks aluseks olema andmesubjekti nõusolek.

Eelnev ei tähenda, et isikuandmeid sisaldavat digitaalset ainest ei tohi töödelda (andmekaevet teostada) teistes kontekstides. Näiteks võib andmekaevet teostada füüsiline isik isiklikel eesmärkidel (hobid jmt). Isikuandmete kaitse üldmäärus taolistele tegevustele ei kohaldu.[[120]](#footnote-120)

Isikuandmeid võidakse töödelda ka ajakirjanduslikel eesmärkidel. Isikuandmete töötlemist ajakirjanduslikel eesmärkidel ning akadeemilise, kunstilise või kirjandusliku eneseväljenduse tarbeks[[121]](#footnote-121) reguleerib IKÜMi artikkel 85 ning isikuandmete kaitse seaduse §-d 4[[122]](#footnote-122) ja 5[[123]](#footnote-123).

Täiendavalt peaks pidama silmas asjaolu, et isikuandmeid sisaldav digitaalne aines sisaldab reeglina ka autoriõigusega ja autoriõigusega kaasnevate õigustega kaitstavat sisu, mistõttu digitaalse ainese kasutamine andmekaeveks peab olema kooskõlas nii isikuandmete kaitse kui ka autoriõiguse regulatsiooniga. Seetõttu on käesoleva analüüsi põhifookus isikuandmete töötlemine teadustöö eesmärgil teadusasutuste poolt.

Üldistatult saab öelda, et isikuandmete kaitse üldmäärus annab isikuandmete töötlemisele teaduseesmärgil teatud eelisseisundi, mille põhjuseks saab olla asjaolu, et teadustöö on reeglina ühiskondlikes huvides.

Teaduseesmärgil isikuandmete töötlemine väljendub eelkõige järgmistes põhimõtetes[[124]](#footnote-124):

1) **Eesmärgi piirangu piiratud rakendatavus teadustöö eesmärgil isikuandmete töötlemisel.** Isikuandmete kaitse üldmäärus nimetab eesmärgi piirangut isikuandmete töötlemise põhimõttena (artikkel 5 (1) punkt b). Selle kohaselt *kogutakse isikuandmeid täpselt ja selgelt kindlaksmääratud ning õiguspärastel eesmärkidel ning neid ei töödelda hiljem viisil, mis on nende eesmärkidega vastuolus*. Seoses teadustööga sisaldab IKÜM järgmist leevendust: *isikuandmete edasist töötlemist avalikes huvides toimuva arhiveerimise, teadus- või ajaloouuringute või statistilisel eesmärgil ei loeta artikli 89 lõike 1 kohaselt algsete eesmärkidega vastuolus olevaks*.

Juhul kui isikuandmete töötlemine toimub andmesubjekti nõusoleku alusel, eksisteerivad ka selles osas teadustöö kontekstis leevendused. IKÜMi põhjenduspunkti 33 kohaselt *ei ole sageli isikuandmete kogumise ajal võimalik täielikult kindlaks määrata teadusuuringute eesmärgil toimuva andmetöötluse eesmärki. Seetõttu peaks andmesubjektidel olema võimalik anda oma nõusolek teatavates teadusuuringuvaldkondades, kui järgitakse teadusuuringuvaldkonna tunnustatud eetikanorme. Andmesubjektidel peaks olema võimalik anda oma nõusolek üksnes teatavatele teadusuuringuvaldkondadele või teadusprojektide osadele kavandatud eesmärgiga lubatud ulatuses*.

2) **Säilitamise piirangu** **piiratud rakendatavus teadustöö eesmärgil isikuandmete töötlemisel.** Isikuandmete kaitse üldmäärus nimetab säilitamise piirangut isikuandmete töötlemise põhimõttena (artikkel 5 (1) punkt e). Selle kohaselt *säilitatakse isikuandmeid kujul, mis võimaldab andmesubjekte tuvastada ainult seni, kuni see on vajalik selle eesmärgi täitmiseks, milleks isikuandmeid töödeldakse*. Seoses teadustööga sisaldab IKÜM järgmist leevendust: *isikuandmeid võib kauem säilitada juhul, kui isikuandmeid töödeldakse üksnes avalikes huvides toimuva arhiveerimise, teadus- või ajaloouuringute või statistilisel eesmärgil vastavalt artikli 89 lõikele 1, eeldusel et andmesubjektide õiguste ja vabaduste kaitseks rakendatakse käesoleva määrusega ettenähtud asjakohaseid tehnilisi ja korralduslikke meetmeid*.

3) **Isikuandmete eriliikide töötlemise lubatavus teadustöö eesmärgil.** Üldpõhimõtte kohaselt keelatakse eriliiki (n-ö delikaatsete) isikuandmete[[125]](#footnote-125) töötlemine. Üldisest keelust teeb isikuandmete kaitse üldmäärus erandi, kui (artikkel 9 (2) punkt j) *töötlemine on vajalik avalikes huvides toimuva arhiveerimise, teadus- või ajaloouuringute või statistilisel eesmärgil vastavalt artikli 83 lõikele 1, tuginedes liidu või liikmesriigi õigusele, ning on proportsionaalne saavutatava eesmärgiga, austab isikuandmete kaitse õiguse olemust ning tagatud on sobivad ja konkreetsed meetmed andmesubjekti põhiõiguste ja huvide kaitseks*.

4) **Andmesubjekti teavitamine isikuandmete töötlemisest.** Üldpõhimõtte kohaselt tuleb andmesubjekti teavitada isikuandmete töötlemisest. Seda võib mitte kohaldada, kui *selle teabe esitamine osutub võimatuks või eeldaks ebaproportsionaalseid jõupingutusi, eelkõige kui isikuandmeid töödeldakse avalikes huvides toimuva arhiveerimise, teadus- või ajaloouuringute või statistilisel eesmärgil, eeldusel, et artikli 89 lõikes 1 osutatud tingimused on täidetud ja kaitsemeetmed kehtestatud, või sel määral mil käesoleva artikli lõikes 1 osutatud kohustus tõenäoliselt muudab sellise isikuandmete töötlemise eesmärgi saavutamise võimatuks või häirib seda suurel määral. Sellistel juhtudel võtab vastutav töötleja asjakohased meetmed andmesubjekti õiguste, vabaduste ja õigustatud huvide kaitsmiseks, sealhulgas teeb teabe avalikult kättesaadavaks* (IKÜMi artikkel 14 (5) punkt b). See ei tähenda, et RaRa ei peaks nt oma kodulehel tegema kättesaadavaks oma isikuandmete töötlemise põhimõtteid, mis sisaldavad detailset infot muuhulgas ka isikuandmeid sisaldava digitaalse ainese kasutamisest teaduseesmärgil andmekaeveks.

5) **Õigus andmete kustutamisele („õigus olla unustatud“).** Isikuandmete kaitse üldmäärus võimaldab selle õiguse jätta kohaldamata määral, mil isikuandmete töötlemine on vajalik *avalikes huvides toimuva arhiveerimise, teadus- või ajaloouuringute või statistilisel eesmärgil kooskõlas artikli 89 lõikega 1 sel määral, mil lõikes 1 osutatud õigus tõenäoliselt muudab sellise töötlemise eesmärgi saavutamise võimatuks või häirib seda suurel määral* (artikkel 17 (3) punkt d).

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikkel 89 moodustab koostoimes isikuandmete kaitse seaduse §-ga 6 üldise raamistiku isikuandmete töötlemiseks teadusuuringus.

Isikuandmete kaitse üldmääruse artiklist 89 tulenevad järgmised põhimõtted:

1) Isikuandmete töötlemise suhtes avalikes huvides toimuvate teadusuuringute eesmärgil kohaldatakse **asjakohaseid kaitsemeetmeid**[[126]](#footnote-126) andmesubjekti õiguste ja vabaduste kaitseks kooskõlas käesoleva määrusega:

a) Nende kaitsemeetmetega tagatakse **tehniliste ja korralduslike meetmete olemasolu**, eelkõige selleks, et tagada võimalikult väheste andmete kogumise põhimõtte järgimine.

b) Need meetmed võivad hõlmata **pseudonümiseerimist**[[127]](#footnote-127), kui kõnealuseid eesmärke on võimalik saavutada sellisel viisil. Kui kõnealuseid eesmärke saab täita täiendava töötlemisega, mis ei võimalda või ei võimalda enam andmesubjektide tuvastamist, täidetakse need eesmärgid sel viisil.

2) Kui isikuandmeid töödeldakse teadusuuringute eesmärgil, võib liidu või liikmesriigi õigusega ette näha andmesubjekti õiguste erandid, olenevalt eelmises lõikes osutatud tingimustest ja kaitsemeetmetest, niivõrd kui sellised õigused võivad tõenäoliselt muuta võimatuks konkreetsete eesmärkide saavutamise või seda tõsiselt takistada ning sellised erandid on vajalikud nende eesmärkide täitmiseks. Andmesubjekti piiratavad õigused on järgmised:

a) **õigus tutvuda andmetega** (IKÜMi artikkel 15);

b) **õigus andmete parandamisele** (IKÜMi artikkel 16);

c) **õigus isikuandmete töötlemise piiramisele** (IKÜMi artikkel 18);

d) **õigus esitada vastuväiteid** (IKÜMi artikkel 21).

Isikuandmete kaitse üldmääruse regulatsiooni täpsustab isikuandmete kaitse seaduse § 6 järgmiselt:

1) Teadusuuringu eesmärgil võib isikuandmeid töödelda **andmesubjekti nõusolekuta**.

2) Töötlemine peab toimuma eelkõige **pseudonüümitud** või samaväärset andmekaitse taset võimaldaval kujul. **Enne** isikuandmete **üleandmist** teadus- või ajaloouuringu vajadustel töötlemiseks **asendatakse isikuandmed** pseudonüümitud või samaväärset andmekaitse taset võimaldaval kujul andmetega.

3) Depseudonüümimine või muu viis, millega isikut mittetuvastavad andmed muudetakse uuesti isikut tuvastavaks, on lubatud ainult täiendavate teadus- või ajaloouuringute või riikliku statistika vajadusteks. Isikuandmete töötleja määrab nimeliselt isiku, kellel on juurdepääs depseudonüümimist võimaldavatele andmetele.

4) Teadus- või ajaloouuringu vajadusteks **andmesubjekti nõusolekuta** tema kohta käivate andmete töötlemine andmesubjekti tuvastamist võimaldaval kujul on lubatud üksnes juhul, kui on täidetud järgmised tingimused:

a) pärast tuvastamist võimaldavate andmete eemaldamist ei ole andmetöötluse **eesmärgid enam saavutatavad** või neid oleks ebamõistlikult raske saavutada;

b) teadus- või ajaloouuringu tegija hinnangul on selleks **ülekaalukas avalik huvi**;

c) töödeldavate isikuandmete põhjal **ei muudeta** andmesubjekti **kohustuste mahtu** ega **kahjustata muul viisil** ülemäära andmesubjekti **õigusi**.

5) Kui teadus- või ajaloouuring põhineb eriliiki isikuandmetel, siis kontrollib asjaomase valdkonna **eetikakomitee** eelnevalt käesolevas paragrahvis sätestatud tingimuste täitmist. Kui teadusvaldkonnas puudub eetikakomitee, siis kontrollib nõuete täitmist **Andmekaitse Inspektsioon**.

6) Kui isikuandmeid töödeldakse teadus- või ajaloouuringu eesmärgil, võib vastutav või volitatud töötleja IKÜMi artiklites 15 (õigus tutvuda andmetega), 16 (õigus andmete parandamisele), 18 (õigus isikuandmete töötlemise piiramisele) ja 21 (õigus esitada vastuväiteid) sätestatud andmesubjekti õigusi piirata niivõrd, kuivõrd nende õiguste teostamine tõenäoliselt muudab võimatuks teadus- või ajaloouuringu või riikliku statistika eesmärgi saavutamise või takistab seda oluliselt.

Isikuandmete kaitse seaduse eelnõu seletuskiri[[128]](#footnote-128) (IKSi seletuskiri) selgitab, et *säte põhineb ka üldmääruse art 6 lõike 1 punktil e, kus liikmesriigil on võimalik õigusaktiga täpsustada avalikes huvides oleva ülesande täitmise aluseid. Teadus- ja ajaloouuringud ning riiklik statistika on avalikes huvides olevad ülesanded*.[[129]](#footnote-129) Praktikas tähendab see, et teaduseesmärgil töötlemine ei pea tingimata tuginema andmesubjekti nõusolekule (IKÜMi artikkel 6 (1) punkt a), vaid võib põhineda ka avalikes huvides tehtaval teadustööl (IKÜMi artikkel 6 (1) punkt e).

Lisaks isikuandmete kaitse üldmäärusele ja isikuandmete kaitse seadusele reguleerivad teadusuuringu eesmärgil isikuandmete töötlemist mitmed eriseadused. Näiteks tulenevad säilituseksemplari seadusest kaks olulist põhimõtet, mis spetsiifiliselt reguleerivad säilituseksemplaris sisalduvate isikuandmete töötlemist teadusuuringu eesmärgil:

1) Andmesubjekti **põhjendatud** nõudel lõpetatakse võrguväljaande säilituseksemplaris sisalduvate isikuandmete üldsusele kättesaadavaks tegemine (SäES § 15 (2)). Sellele vaatamata võib isik **teadusliku uurimistöö** ja õppetöö eesmärkidel taotleda juurdepääsu säilituseksemplarile (SäES § 15 (4)).

2) Kui väljaanne või algmaterjal kuulub hävitamisele või võrguväljaanne kustutamisele kohtulahendi alusel, ei kuulu hävitamisele või kustutamisele säilituseksemplar (SäES § 14 (7)). Kui kohtuotsuse alusel keelatakse väljaande või selle algmaterjali üldsusele kättesaadavaks tegemine, võib isik taotleda juurdepääsu selle säilituseksemplarile. Taotlus esitatakse säilituseksemplari säilitajale (SäES § 14 (9)). Seadus küll otseselt ei ütle, mis põhjusel peaks saama juurdepääsu kohtuotsusega keelatud säilituseksemplarile, kuid eeldada võib, et teadusuuringu eesmärk võiks olla juurdepääsu saamise põhjendus.

Asjaolu, et isikuandmete teadusuuringu eesmärgil töötlemise õiguslikuks aluseks ei pea tingimata olema andmesubjekti nõusolek (võib olla ka muu õiguslik alus) ning teadusuuringus töötlemisel võivad andmesubjekti õigused olla piiratud, ei tähenda, et teisi isikuandmete kaitse üldmääruse nõudeid ei tuleks järgida. Siinkohal ei ole mõeldav neid kõiki loetleda, kuid siiski tuleks nimetada võimalikult väheste andmete põhimõtet ja andmesubjekti informeerimise kohustust.

Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 (1) punkti c kohaselt tuleb isikuandmete töötlemisel tagada, et *isikuandmed on asjakohased, olulised ja piiratud sellega, mis on vajalik nende töötlemise eesmärgi seisukohalt*. Sisuliselt tuleneb sellest andmete minimeerimise põhimõttest RaRa-le kohustus mitte töödelda (sh jagada teadustööks) suuremas mahus isikuandmeid, kui see on eesmärgi (nt konkreetne teadusuuring) saavutamiseks vajalik. See on analoogne autoriõigusliku motiveeritud mahu nõudega. Konkreetsemaks minnes tähendab see, et avalikult mitte kättesaadava isikuandmeid sisaldava digitaalse ainese jagamise hindamisprotsess peab olema põhjalik. Siin saab tuua analoogia kohtulahendi alusel hävitatud või kustutatud materjali säilituseksemplariga, mille eksemplar säilituseksemplari seaduse kohaselt säilitatakse.[[130]](#footnote-130) Seadus lubab sellele juurdepääsu, kuid selleks peab esitama eraldi taotluse, mis peab eeldatavasti olema põhistatud.[[131]](#footnote-131)

Remargi korras võiks mainida, et võimalusel võiks ühtlustada isikuandmete jagamise põhimõtteid, mida järgivad arhiivid oma isikuandmeid sisaldava materjali jagamisel. Oluline on seejuures silmas pidada avatud andmete ja avatud teaduspoliitika põhimõtteid.

Andmete minimeerimise põhimõte seondub otseselt lõimitud ja vaikimisi andmekaitsega (IKÜMi artikkel 25). Selle kohaselt *rakendab vastutav töötleja nii töötlemisvahendite kindlaksmääramisel kui ka isikuandmete töötlemise ajal asjakohaseid tehnilisi ja korralduslikke meetmeid, nagu pseudonümiseerimine, mis on vajalikud andmekaitsepõhimõtete (nagu võimalikult väheste andmete kogumine) tõhusaks rakendamiseks ja vajalike kaitsemeetmete lõimimiseks isikuandmete töötlemisse, et täita käesoleva määruse nõudeid ja kaitsta andmesubjektide õigusi*. Euroopa Andmekaitsenõukogu on seisukohal, et antud kontekstis on vastutava töötleja tuumikkohustus rakendada asjakohaseid meetmeid, mis tagavad andmekaitse põhimõtete järgimise ja seeläbi andmesubjekti õiguste kaitse lõimitult ja vaikimisi.[[132]](#footnote-132)

Digitaalses aineses sisalduvate isikuandmete töötlemisel on võtmetähtsusega läbipaistvus- ja informeerimiskohustus. Kui andmesubjektil ei ole võimalik olla teadlik oma isikuandmete töötlemisest, siis ei saa ta ka teostada oma õigusi. Isikuandmete kaitse üldmääruse kohaselt tuleb andmesubjektile tagada isikuandmete töötlemise läbipaistvus[[133]](#footnote-133) ning selle peab tagama vastutav töötleja.[[134]](#footnote-134) Informeerimiskohustuse täitmisel tuleb järgida isikuandmete kaitse üldmääruse artikleid 12 (selge teave, teavitamine ja andmesubjekti õiguste teostamise kord), 13 (teave, mis tuleb anda juhul, kui isikuandmed on kogutud andmesubjektilt) ja 14 (teave, mis tuleb esitada juhul, kui isikuandmed ei ole saadud andmesubjektilt).

Selle pinnalt tõusetub praktiline küsimus, kuidas RaRa ikkagi saab andmesubjekte informeerida isikuandmete töötlemisest teaduseesmärgil. Kui andmesubjektiga toimub vahetu suhtlemine isikuandmete kogumise eesmärgil, siis saab teda ka selle käigus informeerida. Keerulisem on küsimus informeerimisest olukorras, kui digitaalses aineses sisalduvad isikuandmed on saadud muust allikast kui andmesubjekt ise ning nende maht on väga suur. Sellisel juhul saab andmesubjekte teavitada nt RaRa veebilehel digitaalse ainese kasutamisest teaduseesmärkidel andmekaeve kontekstis (nt isikuandmete töötlemise korras).

Kokkuvõtteks: eelneva tähendus RaRa jaoks võiks seisneda selles, et kui isikuandmeid sisaldavat digitaalset ainest jagatakse teadustöö tegemiseks (jagamine on käsitletav isikuandmete töötlemisena), siis see ei tähenda tingimata isikuandmete töötlemise eesmärgi piirangu põhimõtte rikkumist.[[135]](#footnote-135) RaRa seisukohalt ning riskide maandamiseks tuleks tõlgendada avalikes huvides teadusuuringu eesmärgil isikuandmete töötlemist selliselt, et sellele saavad tugineda peamiselt teadusasutused. Sellist lähenemist toetab ka asjaolu, et erasektor ei saa tavaliselt tugineda avalikes huvides ülesande täitmisele kui töötlemise õiguslikule alusele.[[136]](#footnote-136) Erasektori poolt isikuandmete töötlemise õiguslikuks aluseks on pigem andmesubjekti nõusolek. Sellest tuleneb, et erasektoriga isikuandmeid sisaldava digitaalse ainese jagamiseks (nt andmekaeve abil turu-uuringu läbiviimiseks) peab RaRa-l olema andmesubjekti teadev nõusolek, kus on täpsustatud töötlemise eesmärk ning muu isikuandmete töötlemist puudutav.

Isikuandmeid võib samuti säilitada kauem teadustöö eesmärgil. Praktiline soovitus RaRa-le oleks digitaalses aineses sisalduvate isikuandmete pseudonüümimine või anonüümimine võimalusel enne digitaalse ainese jagamist teaduseesmärgil andmekaeveks. IKSi seletuskirjas ollakse seisukohal, et pseudonüümimine ei ole ainus võimalus andmesubjekti nõusolekuta tema andmeid teadusuuringus töödelda: *eesmärk peab olema ennekõike see, et tagatud on andmesubjektide põhiõigused ja -vabadused. Näiteks võivad olla samaväärsed tehnoloogiad kodeerimine või muu selline viis, mis eraldab isikuandmed teistest andmetest ja võimaldab viimaseid töödelda analüüside koostamiseks*.[[137]](#footnote-137)

Oluline on ka rõhutada vajadust järgida teisi isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevaid nõudeid nagu läbipaistvus ja andmesubjekti informeerimine, mis võib teatud juhtudel toimuda ka RaRa veebilehe kaudu.
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